



# FORUM DE COORDENADORES

CAMPINAS - 2013



# REGULAMENTO DA AVALIAÇÃO TRIENAL



# PROCEDIMENTOS

- 1) Avaliar o desempenho de cada Programa a ela vinculado, atribuindo os conceitos

Muito Bom (MB), Bom (B), Regular (R), Fraco (F) e Deficiente (D)

Para cinco quesitos e respectivos itens da Ficha de Avaliação e uma nota inteira na escala de 1 a 5 para cada Programa.

**CADA CONSULTOR RECEBEU CONJUNTO DE FICHAS DOS PROGRAMAS EM FORMTO DIGITAL E REALIZOU A ANÁLISE EM DUPLAS**



# Regras

- (i) O programa com conceito “deficiente” ou “fraco” no Quesito 1, “Proposta”, não poderá ter nota final maior do que 3.
- (ii) O menor valor dentre os conceitos obtidos pelo programa nos Quesitos 3 e 4 (“quesitos centrais”) definirá os limites da nota final a lhe ser atribuída.
- (iii) Nenhum programa saltará dois conceitos na avaliação**
- (iv) Nenhum programa recém criado terá alteração de nota, exceto excepcionalidades**



## Proposta para nota 3

Na medida do possível, critérios análogos aos expostos acima podem e devem ser utilizados para a atribuição da nota 3.

O Relator pode propor a atribuição de nota 1 ou 2 a programa que teve nota 3 recomendada pela Comissão de Avaliação, justificando devidamente tal posição, com base nos indicadores de desempenho do programa no contexto dos demais programas em igual situação na área.



## Proposta para nota 4

Critérios análogos aos expostos na seção anterior podem e devem ser utilizados para a atribuição da nota 4.

Não é defensável a concessão da nota 4 para cursos que não tenham tido no mínimo **Bom** em pelo menos três quesitos, incluindo, necessariamente, **Produção Intelectual e Produção Discente**.



# Proposta para nota 5

Para obter o conceito final 5, o programa deverá obter “**Muito Bom**” em pelo menos quatro dos cinco quesitos existentes, entre os quais terão que figurar necessariamente os **quesitos 3 e 4**.



# CONCEITOS 6 e 7

As notas “6” e “7” são reservadas aos programas acadêmicos com doutorado classificados como nota “5” na primeira etapa de realização da avaliação trienal, que atendam necessária e obrigatoriamente duas condições:

- 1) apresentem desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área,
- 2) tenham um nível de desempenho altamente diferenciado em relação aos demais programas da área;
- 3) Ficou definido pelo CTC-ES na sua 102a reunião que, para ser elegível para os notas 6 e 7, o programa deverá obter “Muito Bom” em pelo menos quatro quesitos, entre os quais necessariamente hão de figurar os números 2, 3 e 4; admite-se que não obtenha “Muito Bom” num único dos outros dois quesitos, mas terá de obter nele, pelo menos, “Bom” .



## CONCEITOS 6 e 7

- 1) tenham curso de doutorado já consolidado
- 2) titulem em ritmo regular seus doutores
- 3) inserção e/ou padrão de desempenho internacional
- 4) desempenho consolidado e liderança nacional na nucleação de grupos de pesquisa e de programas de pós-graduação
- 5) inserção e impacto regional e (ou) nacional; integração e solidariedade com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação e visibilidade ou transparência dada à sua atuação.

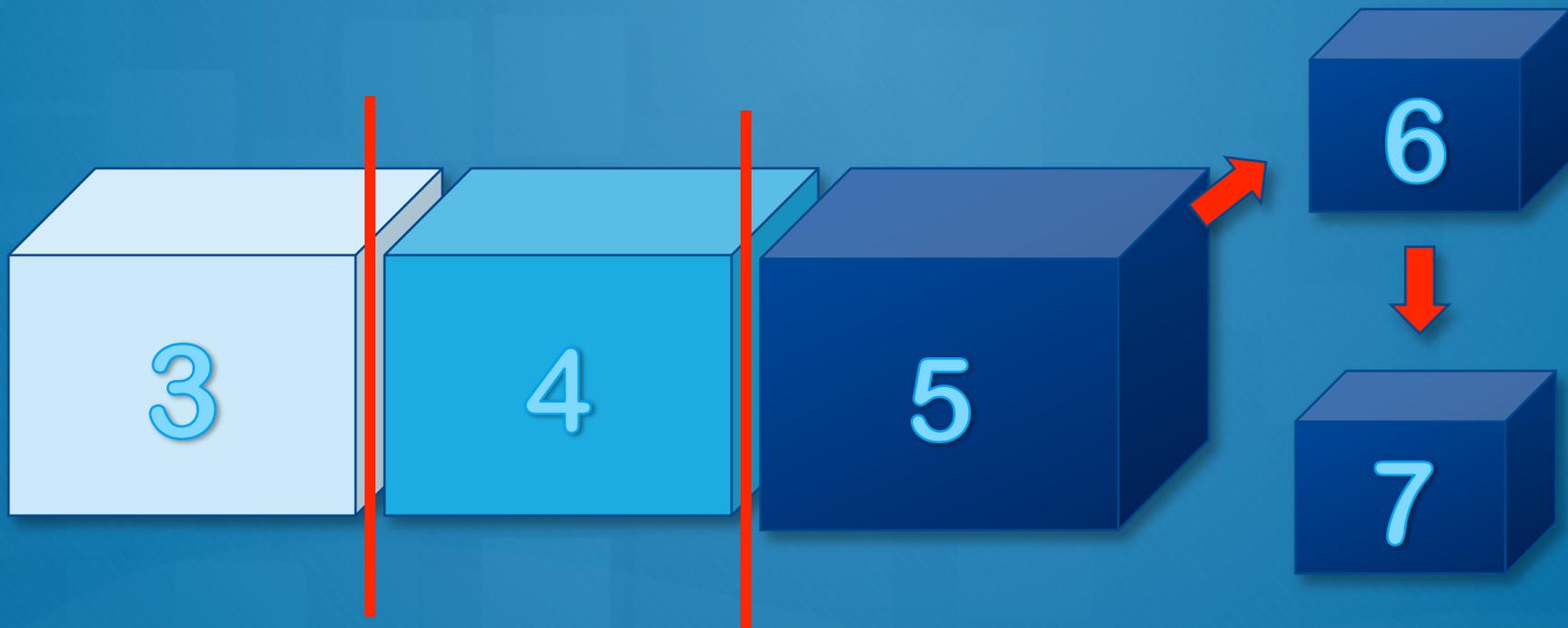


# ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS

- 1) ANÁLISE POR QUESITO ISOLADO DO CONTEXTO DO PROGRAMA
- 2) ESTABELECIMENTO DE LINHAS DE CORTE; QUARTIS, MEDIADA E/OU OUTROS INDICADORES QUE PERMITISSEM DISCRIMINAÇÃO
- 3) USO DE INDICADORES ENCONTRADOS NOS DOCUMENTOS OFICIAIS

# ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS

4) APÓS ANÁLISES POR CONCEITO HOUVE ESTRATIFICAÇÃO DAS NOTAS 3, 4 E 5, COM BASE NO REGULAMENTO.



# Área 21

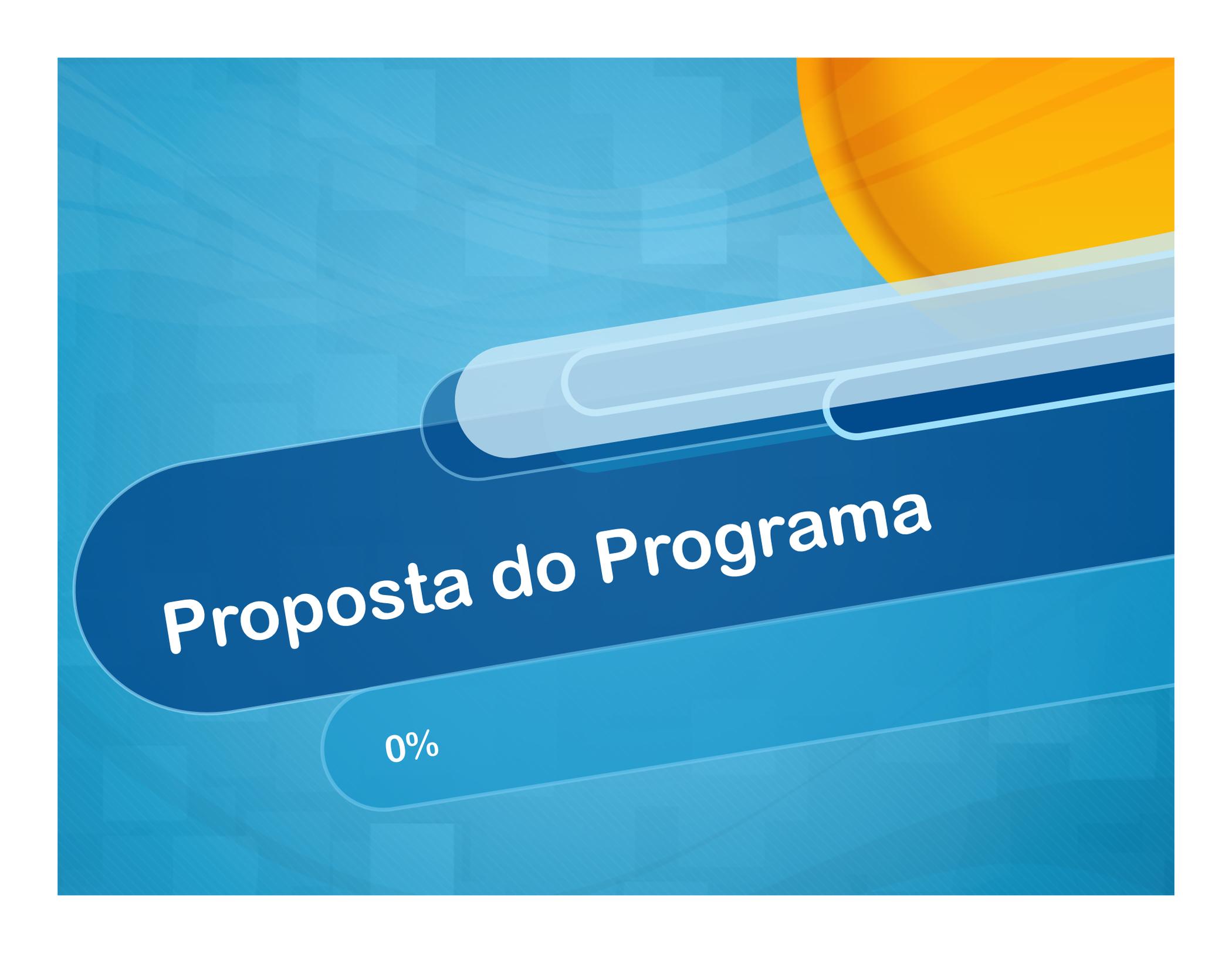
## Itens de Avaliação

Corpo  
Docente  
(20%)

Corpo  
Discente  
(30%)

Produção  
Intelectual  
(40%)

Inserção  
Social  
(10%)



# Proposta do Programa

0%



# Proposta do Programa (0%)

Quesito dicotômico

- 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.
- 1.2. Planejamento do Programa com vistas a seu desenvolvimento
- Infraestrutura para ensino, pesquisa

# 1 Proposta (0%)

1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular. (50%)

Coerência/Adequação ACs-LPs (12%)

Coerência/Adequação LPs-PPs (13%)

Coerência/Adequação PPs-Produtos (15%)

Adequação / Coerência / Quantidade de disciplinas /  
LPs / ACs (5%)

Consistência das Disciplinas (5%)

# 1 Proposta (0%)

## 1.2. Planejamento do Programa com vistas a seu desenvolvimento (30%)

- a adequação das propostas do Programa às necessidades regionais, nacionais e internacionais;
- as propostas para enfrentar os desafios da área tanto em relação à formação quanto à produção de conhecimentos;
- as propostas de qualificação do corpo docente e,
- o planejamento do Programa quanto a desenvolvimentos futuros.

**Insuficiente (0%) = Não atende (<1 item)**  
**Fraco (5%) = Atende minimamente (1 item)**  
**Regular (10%) = Atende parcialmente (2 itens)**  
**Bom (20%) = Atende satisfatoriamente (3 itens)**  
**Muito Bom (30%) = Atende completamente (4 itens)**

# 1 Proposta (0%)

## 1.3. Planejamento do Programa com vistas a seu desenvolvimento (30%)

- Laboratórios com condições para a realização das pesquisas de dissertações e teses;
- Biblioteca que permita o acesso rápido às informações, com ênfase nos periódicos;
- Recursos de informática disponíveis para alunos e docentes;
- Recursos próprios para a realização de suas atividades docentes, de orientação, pesquisa e extensão.

### Laboratórios e Biblioteca (15%)

**F = Não atendem;**

**R = Atendem minimamente**

**B = Atendem bem**

**MB = Atendem muito bem**

### Recursos Próprios e de Informática (5%)

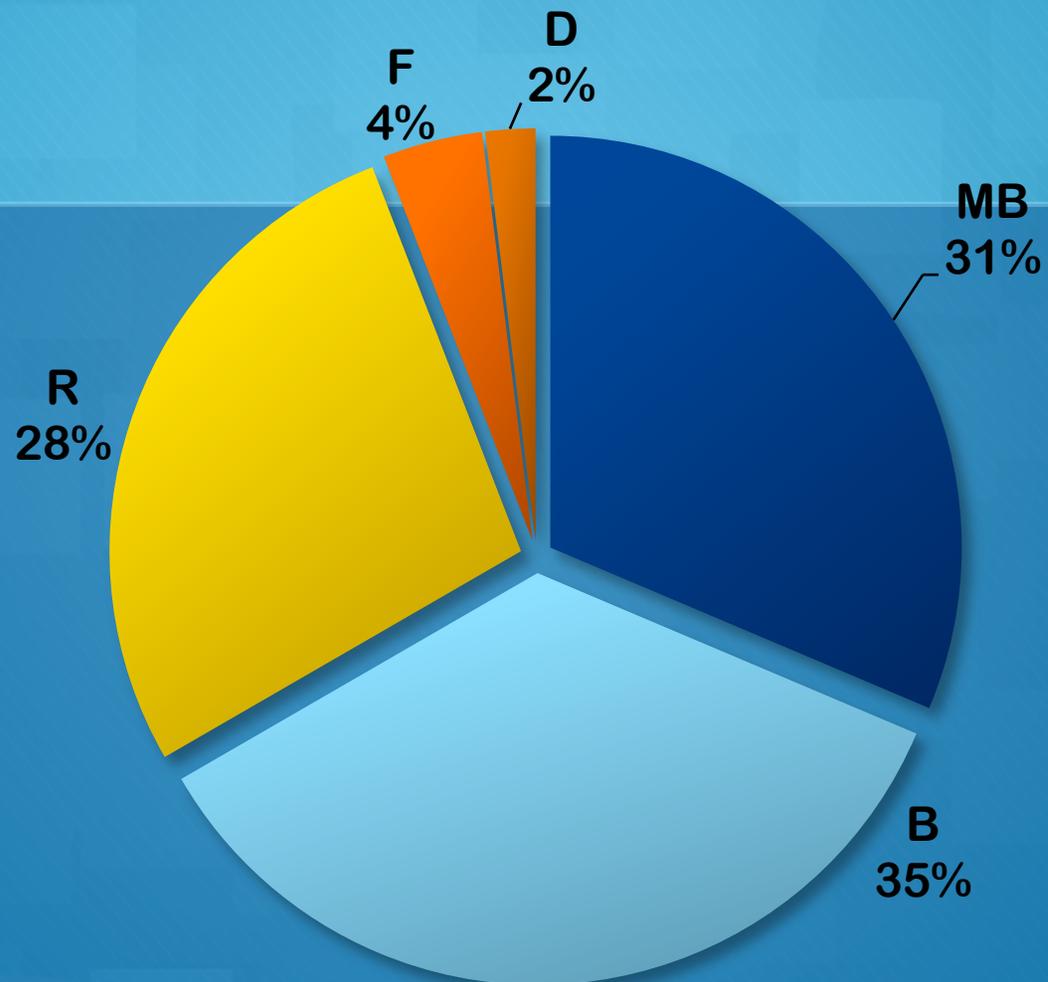
**F = Não atendem;**

**R = Atendem minimamente**

**B = Atendem bem**

**MB = Atendem muito bem**

# 1 Resultados da ÁREA



**QUESITO I - DISTRIBUIÇÃO**



**5th** International Congress  
on Physical Activity and  
Public Health (ICPAPH)

April 8-11, 2014  
Rio de Janeiro | Brazil

[www.icpaph2014.co](http://www.icpaph2014.co)



**ISPAH**  
International Society for Physical Activity and Health



**Corpo Docente**

20%

## 2 Corpo Docente (20%)

### 2.1 Perfil do Corpo Docente (10%)

Atuação CDP vs AC, LP e PP

5%

MB = 5

B = 4

R = 3

F = 2

D = 1

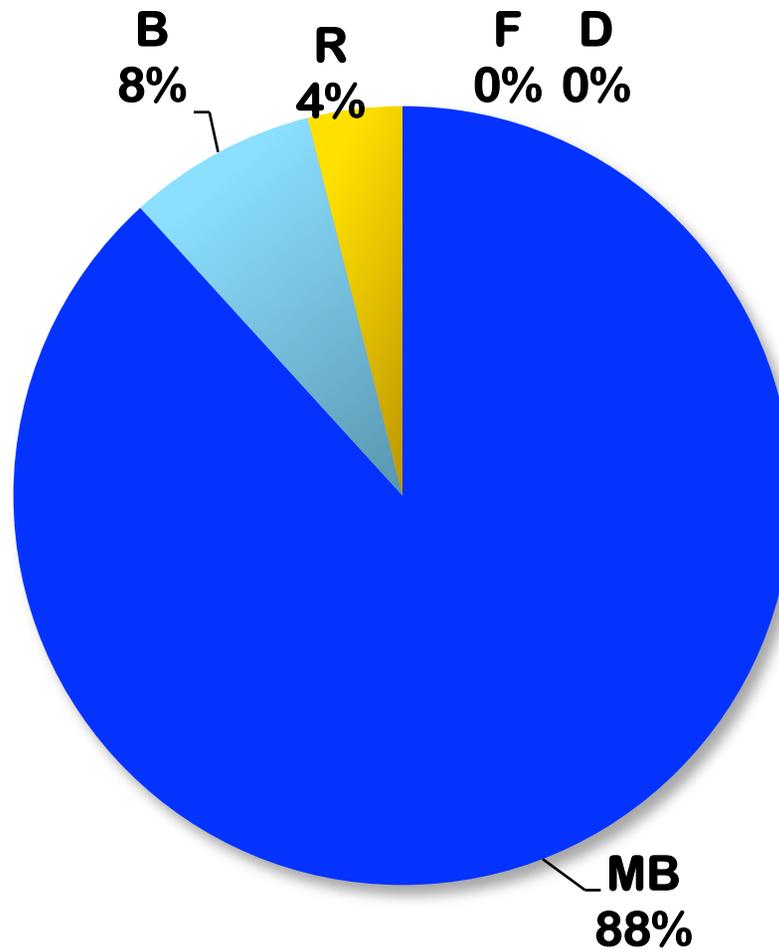
Experiência do CDP

5%

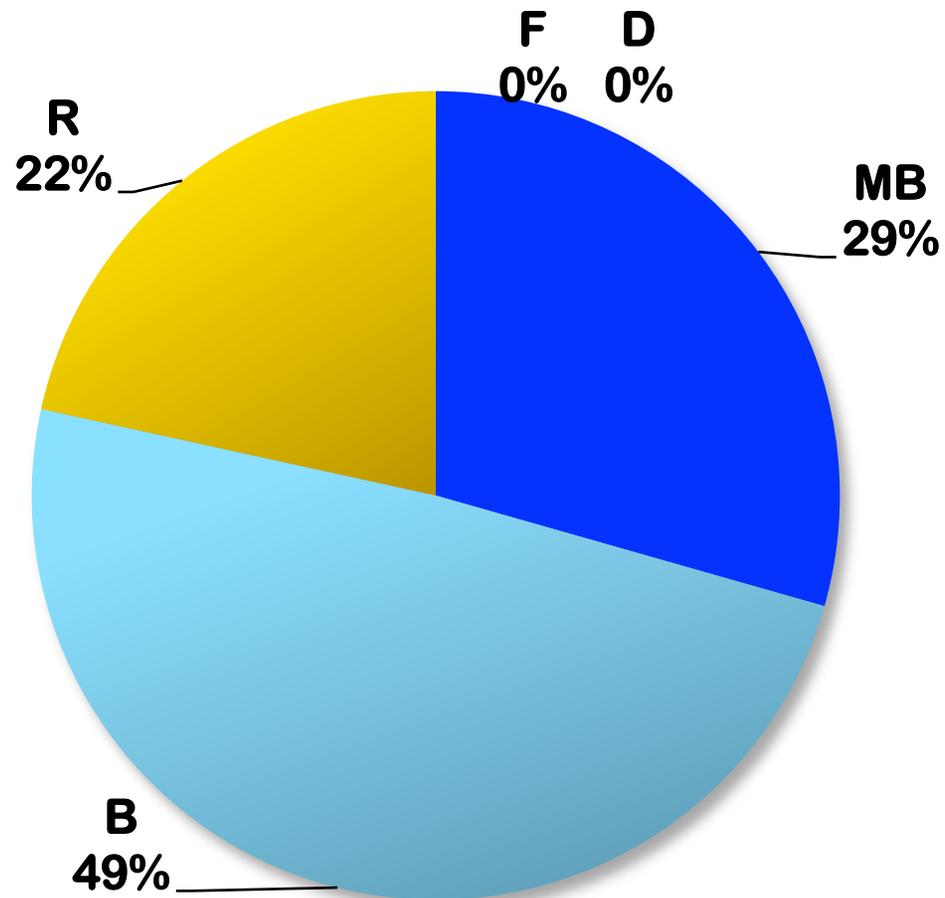
~~Atração de Pós-doc~~

~~Participação em Listas~~

## 2 Área Atuação



## 2 Experiência e Projeção



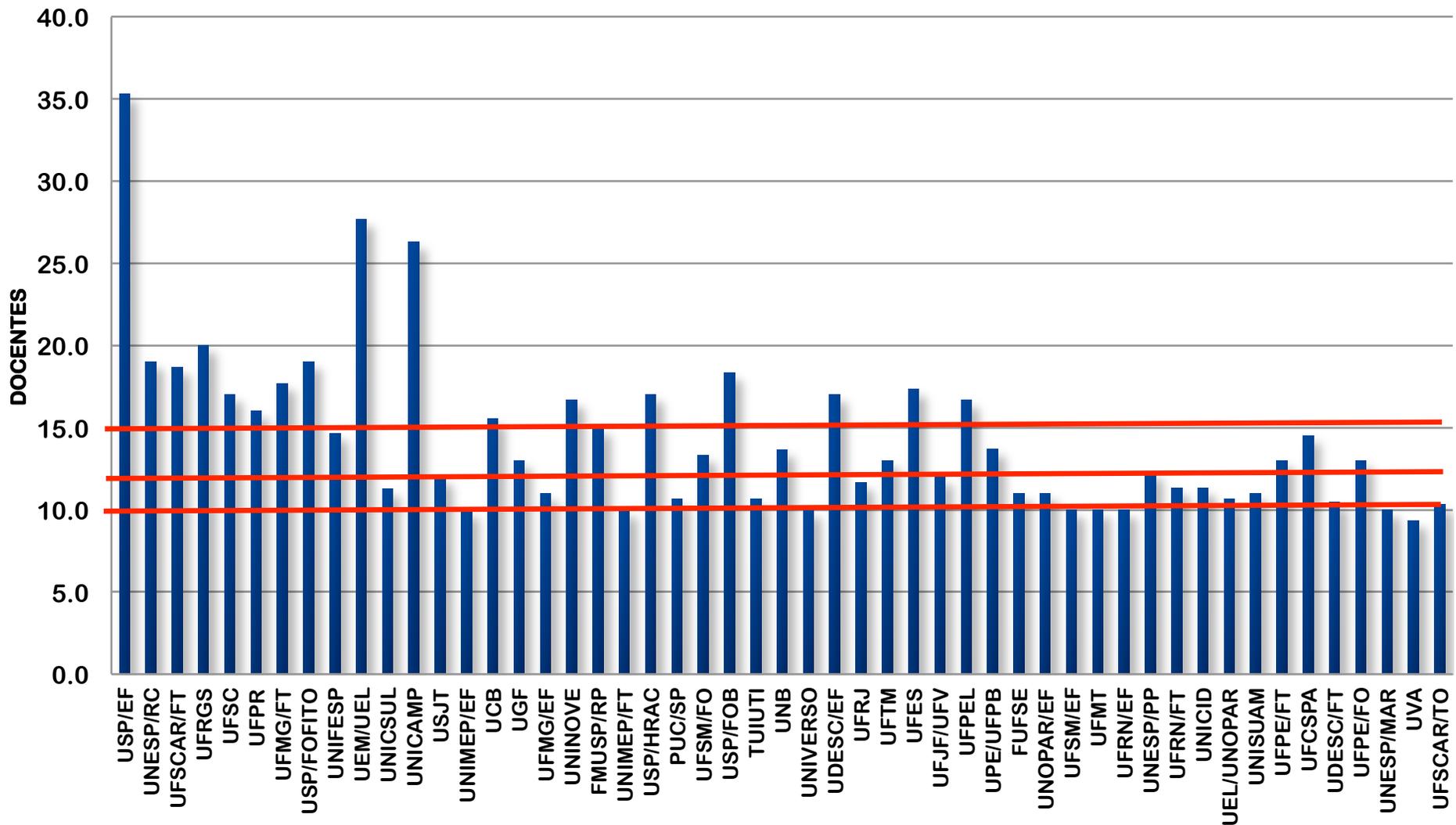
## 2.2 PERFIL DO CD

Tamanho CD	15%	# DOCENTES
Oscilação do CD	5%	# DOCENTES MB = < 5 %
Dedicação e Vínculo do CD com AC, LP, PP e PI	5%	# DOCENTES MB = < 5 %
Dependência colaboradores	5%	# DOCENTES MB = < 30 % B > 30 % R > 35 % F > 40 % D = > 45 %

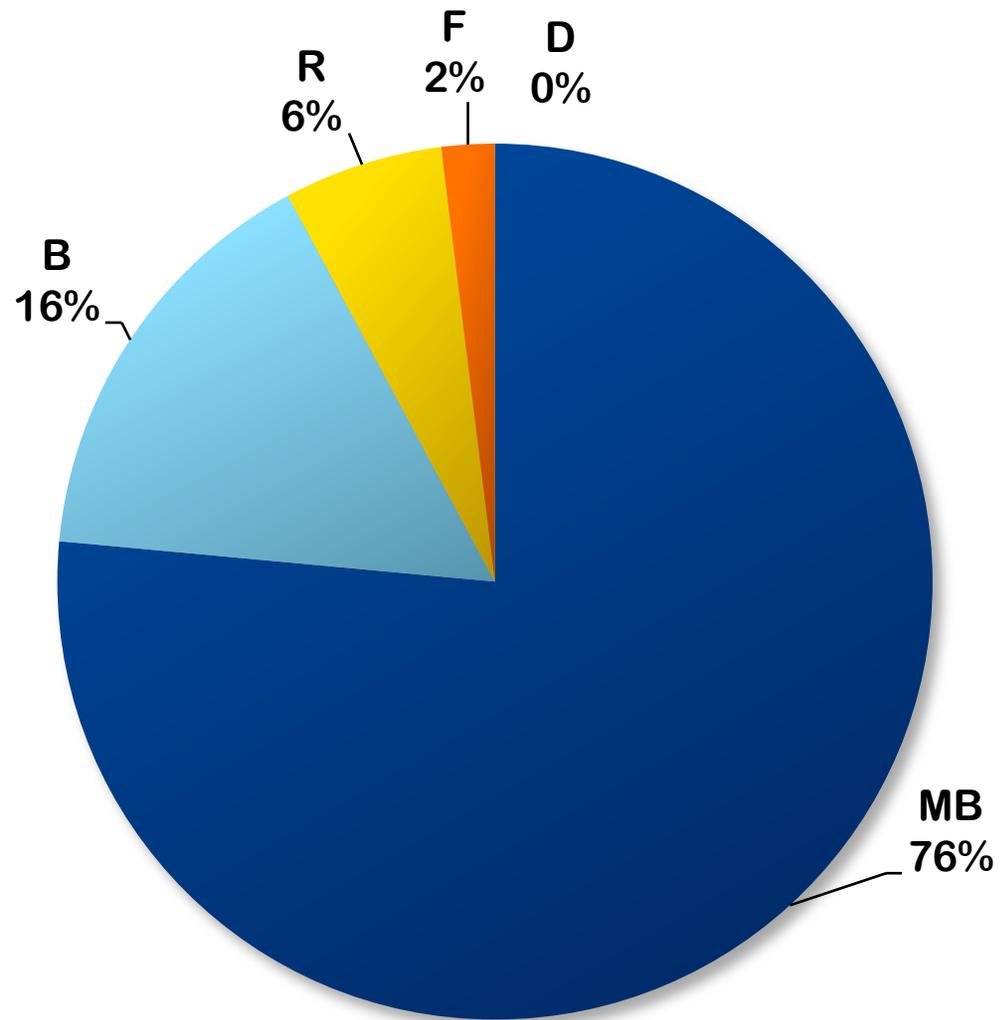
# 2.2.1

# TAMANHO CD

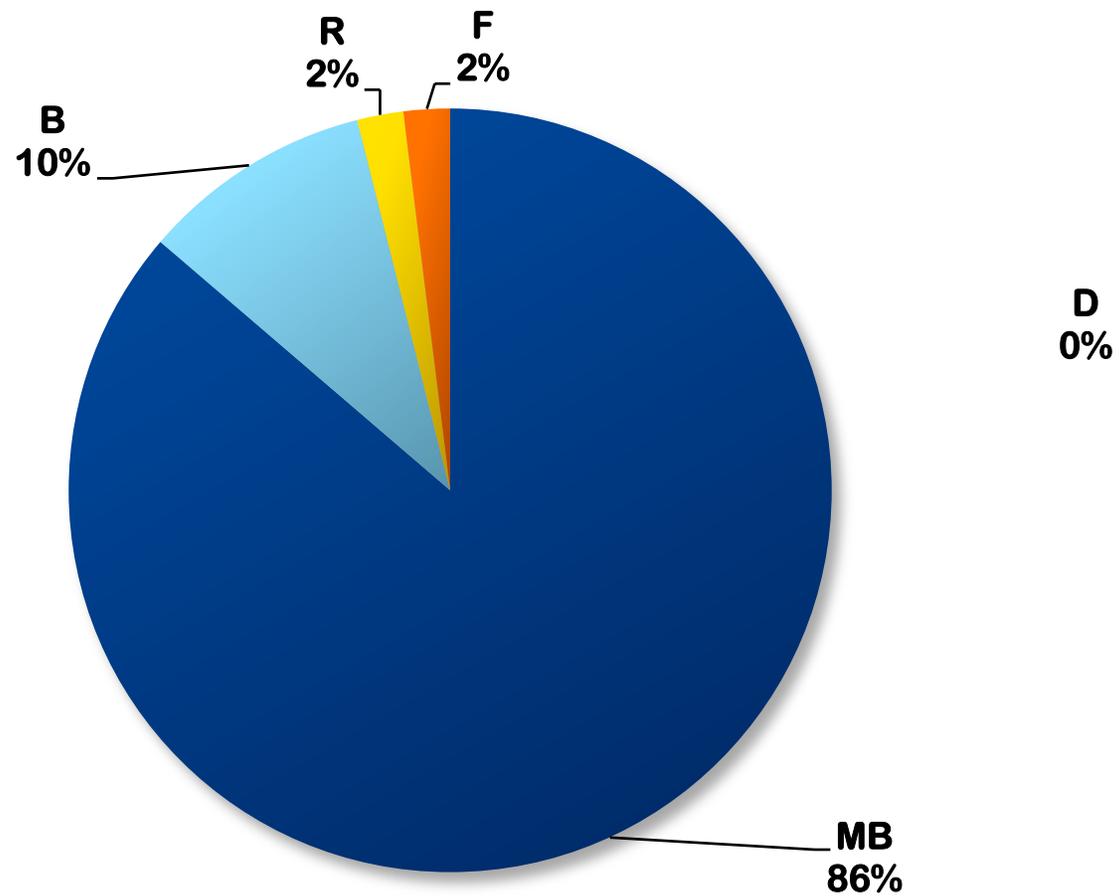
## NÚMERO DE DOCENTES PERMANENTES NOS PPGS



## 2.2.2 OSCILAÇÃO

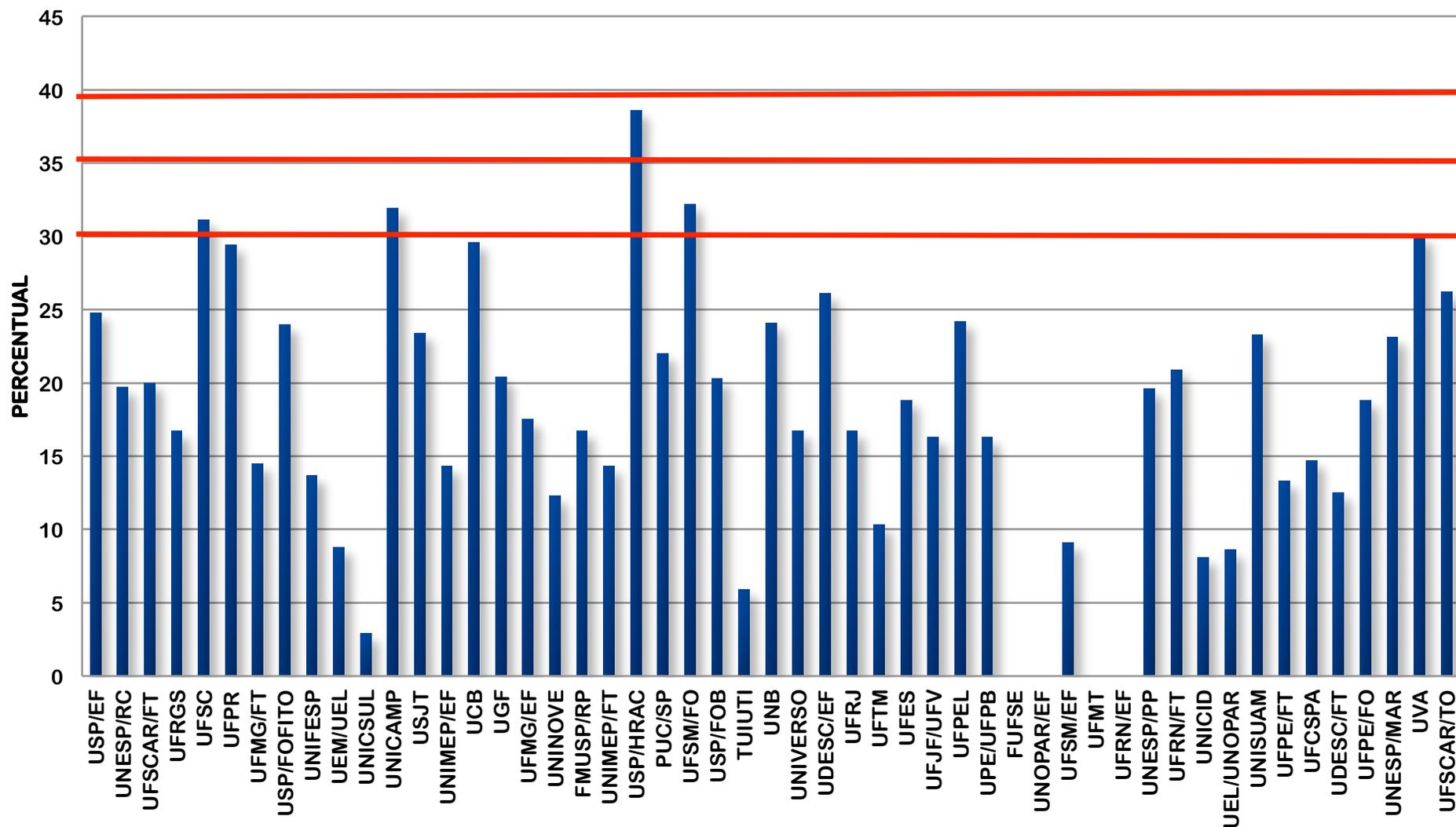


## 2.2.3 VINCULAÇÃO E ADEQUAÇÃO



# 2.2.4 % DE COLABORADORES

## % COLABORADORES



## 2.3 Distribuição Atividades (30%)

Avaliar atividades de

Ensino,  
Pesquisa e  
Orientação

de pós-graduação estão distribuídas  
de modo equilibrado entre todos  
os docentes ou sua maioria

7.5%

# DOCENTES

7.5%

# DOCENTES

15.0%

# DOCENTES

MB => 90 %

B > 80 %

R > 70 %

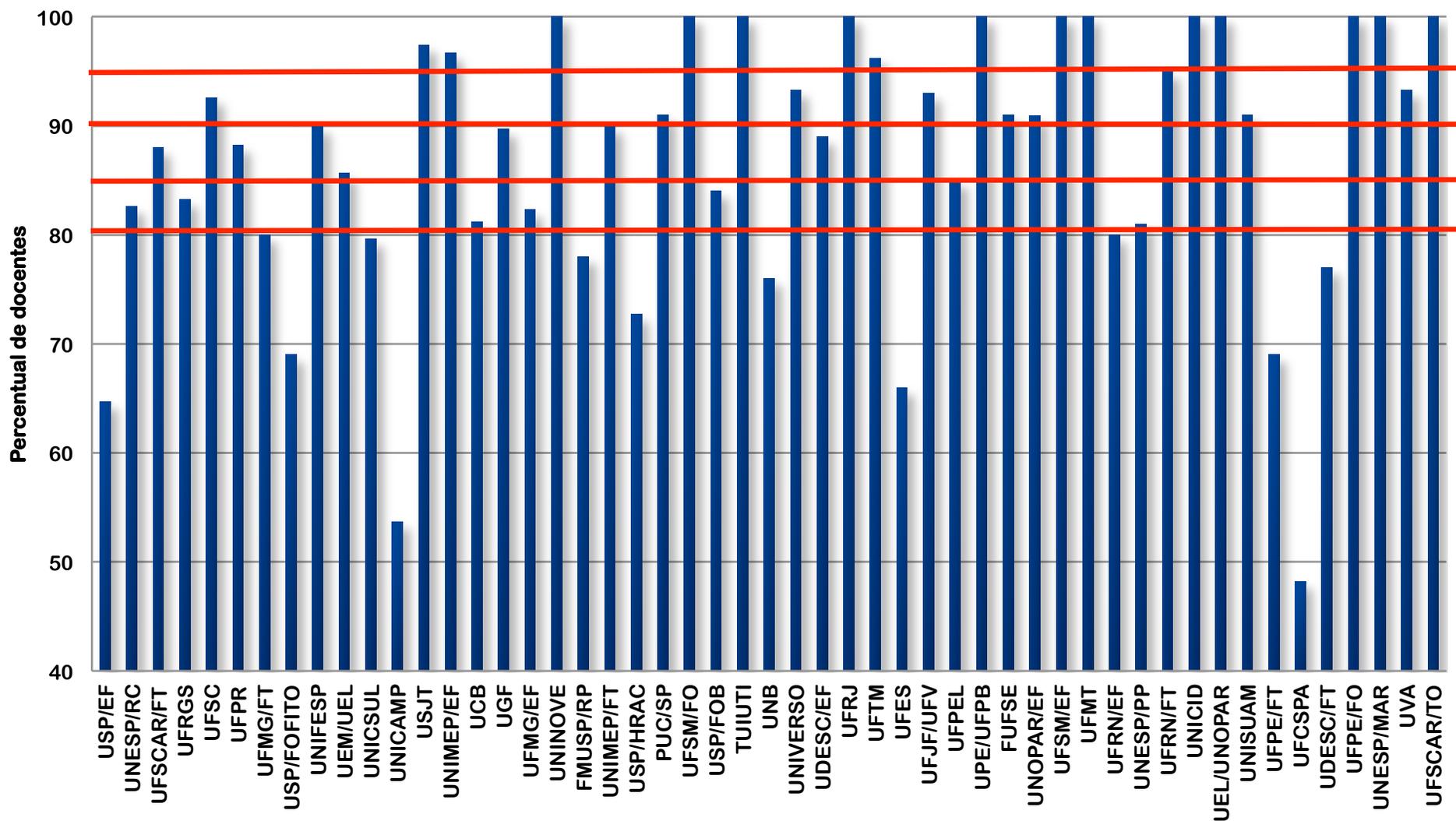
F => 60%

D < 60 %

## 2.3.1

# ENSINO PG

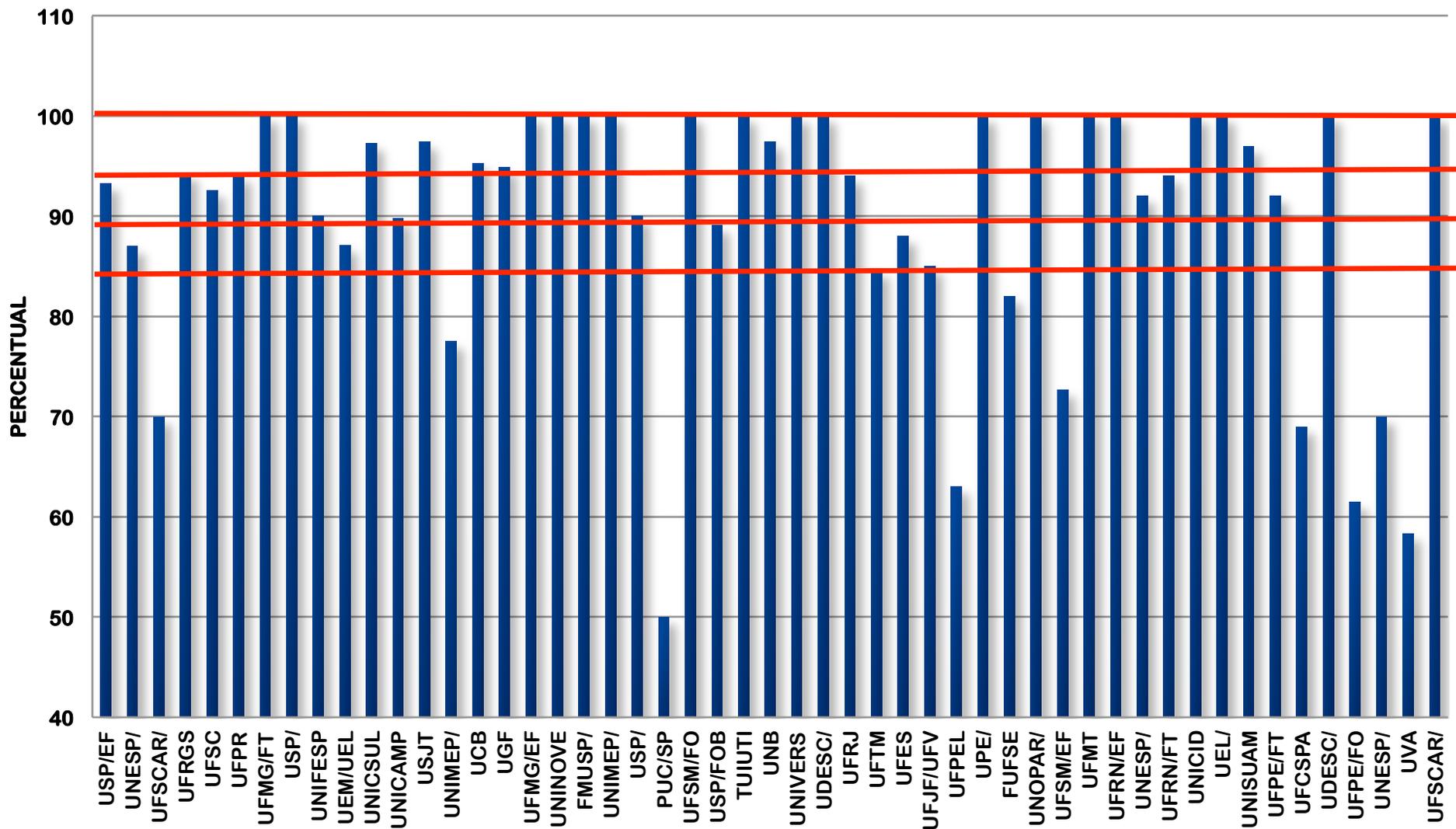
### Atuação em Ensino na PG



# 2.3.2

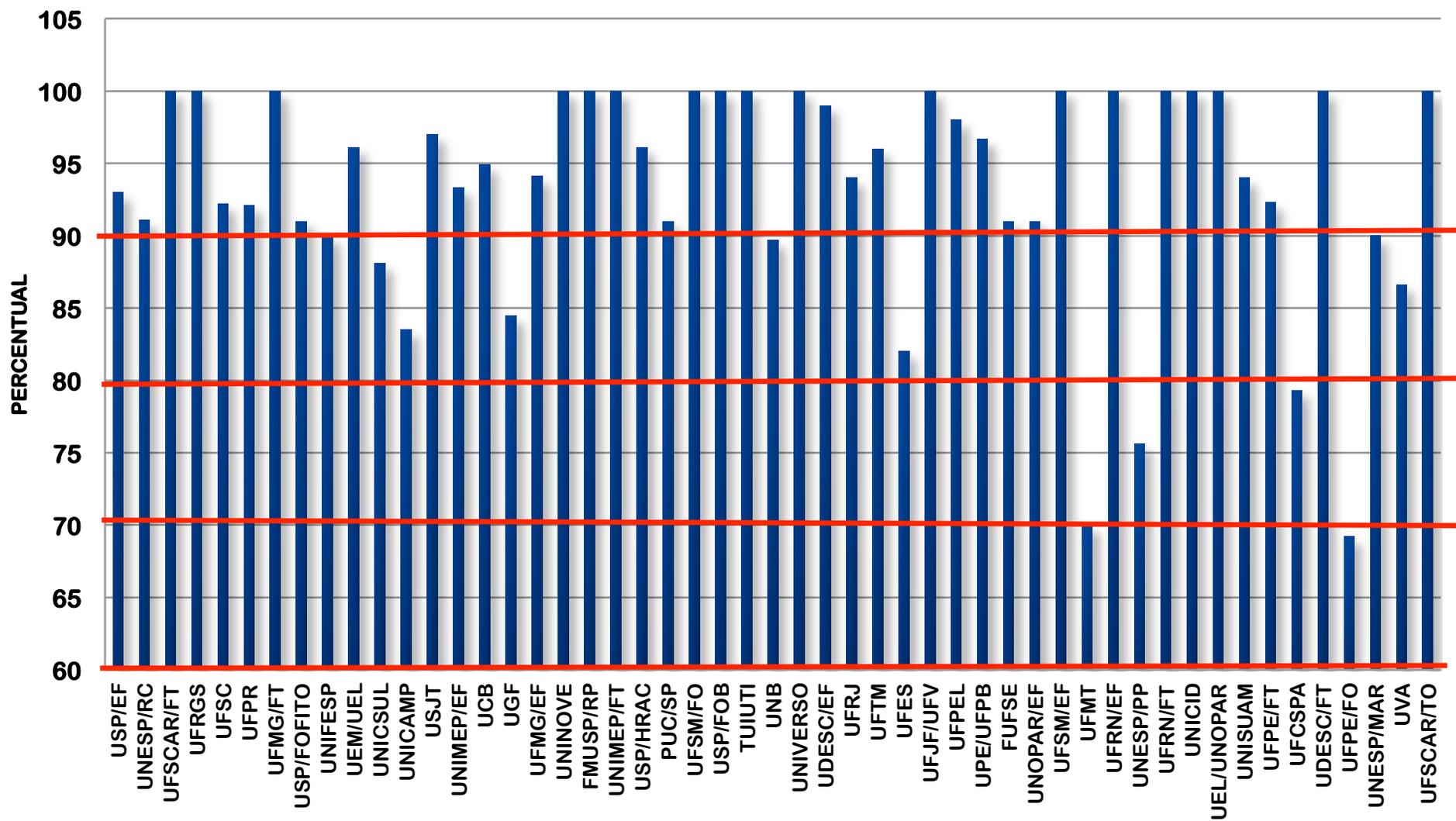
# PESQUISA NA PG

PESQUISA NA PG



## 2.3.3 ORIENTAÇÃO PG

### ORIENTAÇÃO (3 E 8 DISCENTES)



## 2.4 Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação (10%)

Ensino graduação

2.5%

# DOCENTES

MB = > 80 %

Orientação TCC

2.5%

# DOCENTES

MB = > 80 %

Orientação IC

5%

# DOCENTES

MB = > 80 %

B > 60 %

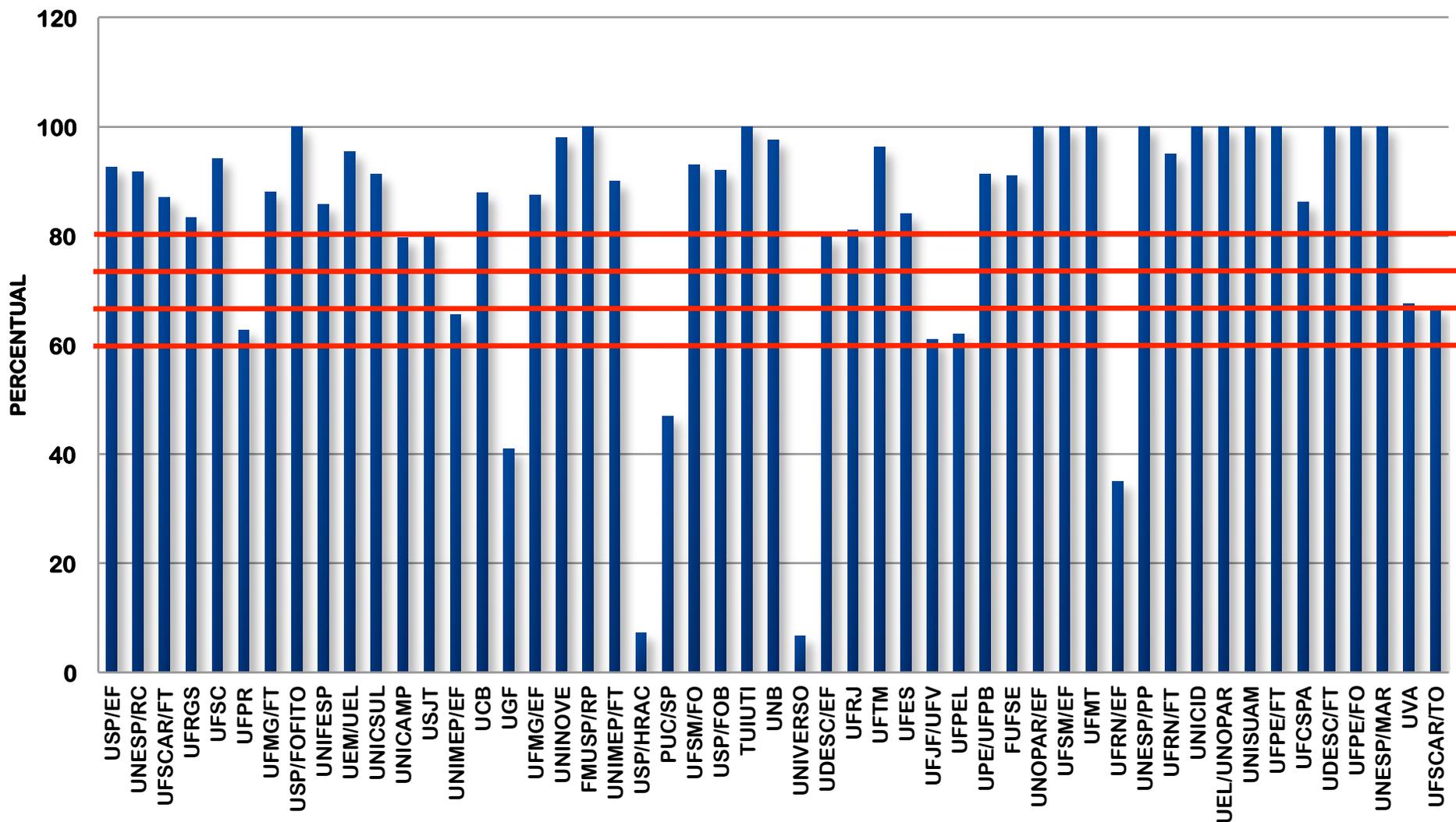
R > 40 %

F = > 20%

D < 20 %

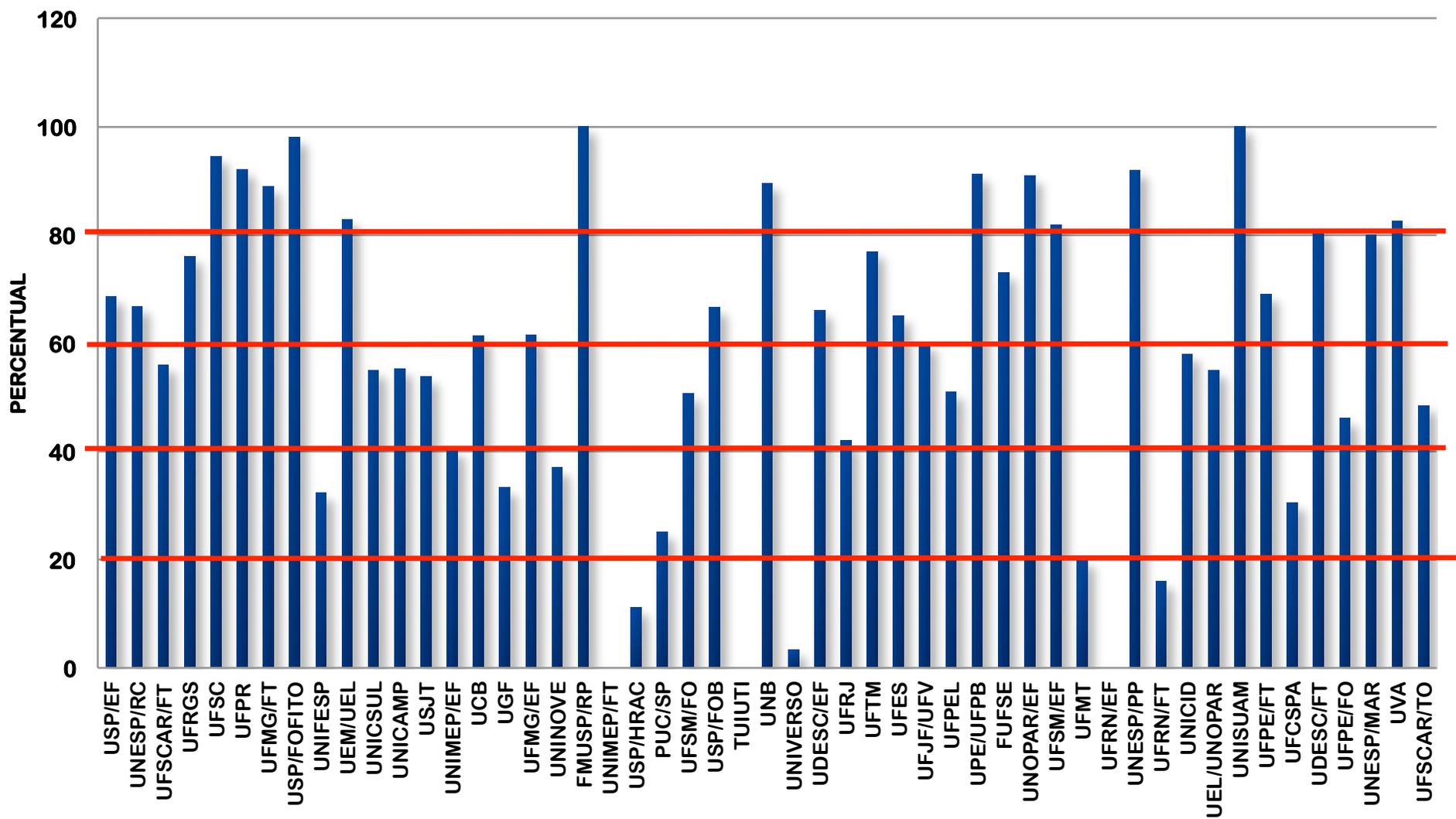
# 2.4.1 ENSINO GRADUAÇÃO

## ENSINO GRADUAÇÃO



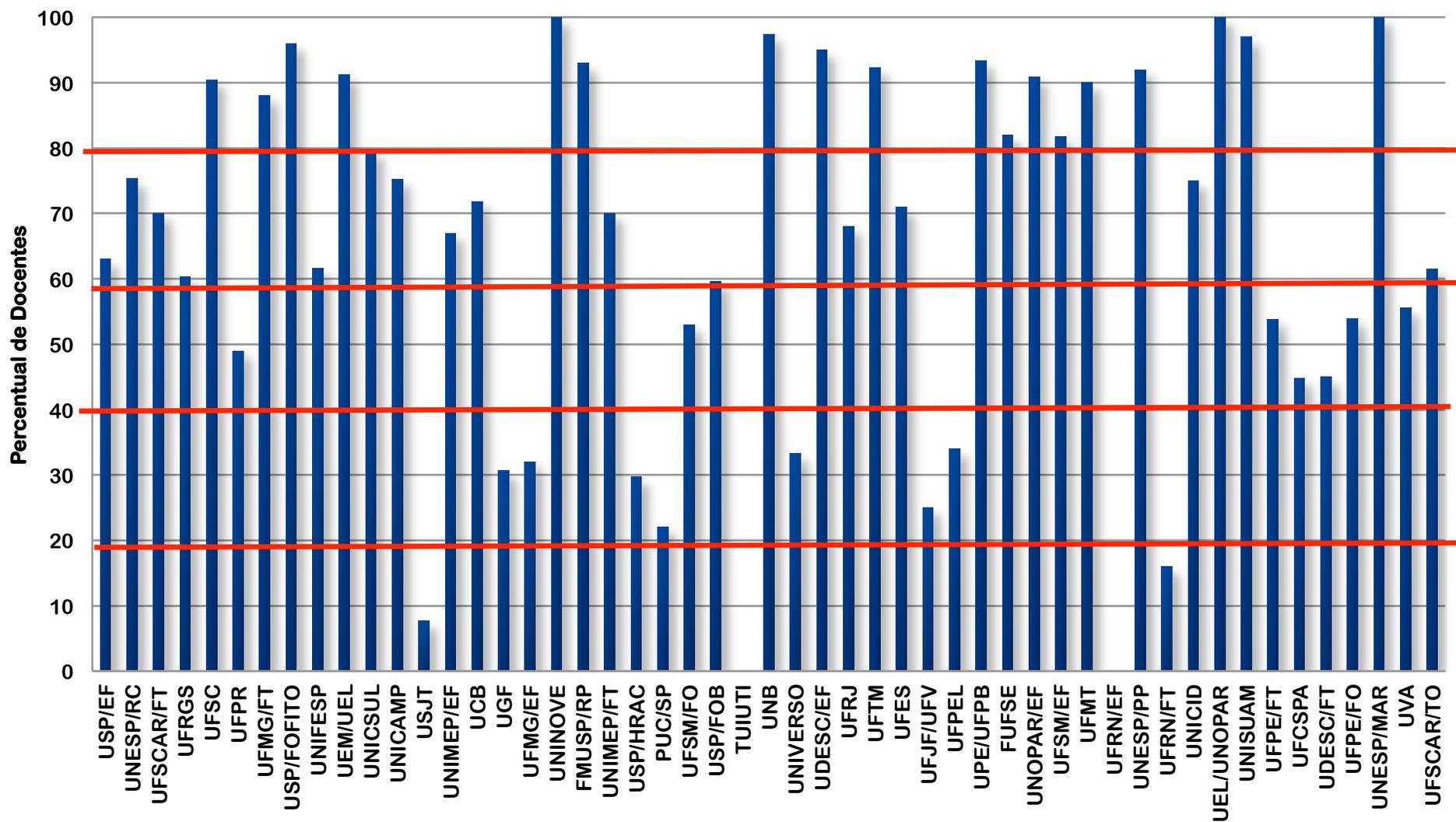
# 2.4.2 TCC

## TCC



## 2.4.3 IC

### Orientação IC



## 2.5 Captação de recursos para pesquisa do Corpo Docente (20%)

Capacidade do CD em captar financiamentos

10%

# DOCENTES

MB = > 50 %

B > 40 %

R > 30 %

F = > 20%

Bolsista Produtividade

10%

# DOCENTES

MB = > 30 %

B > 15 %

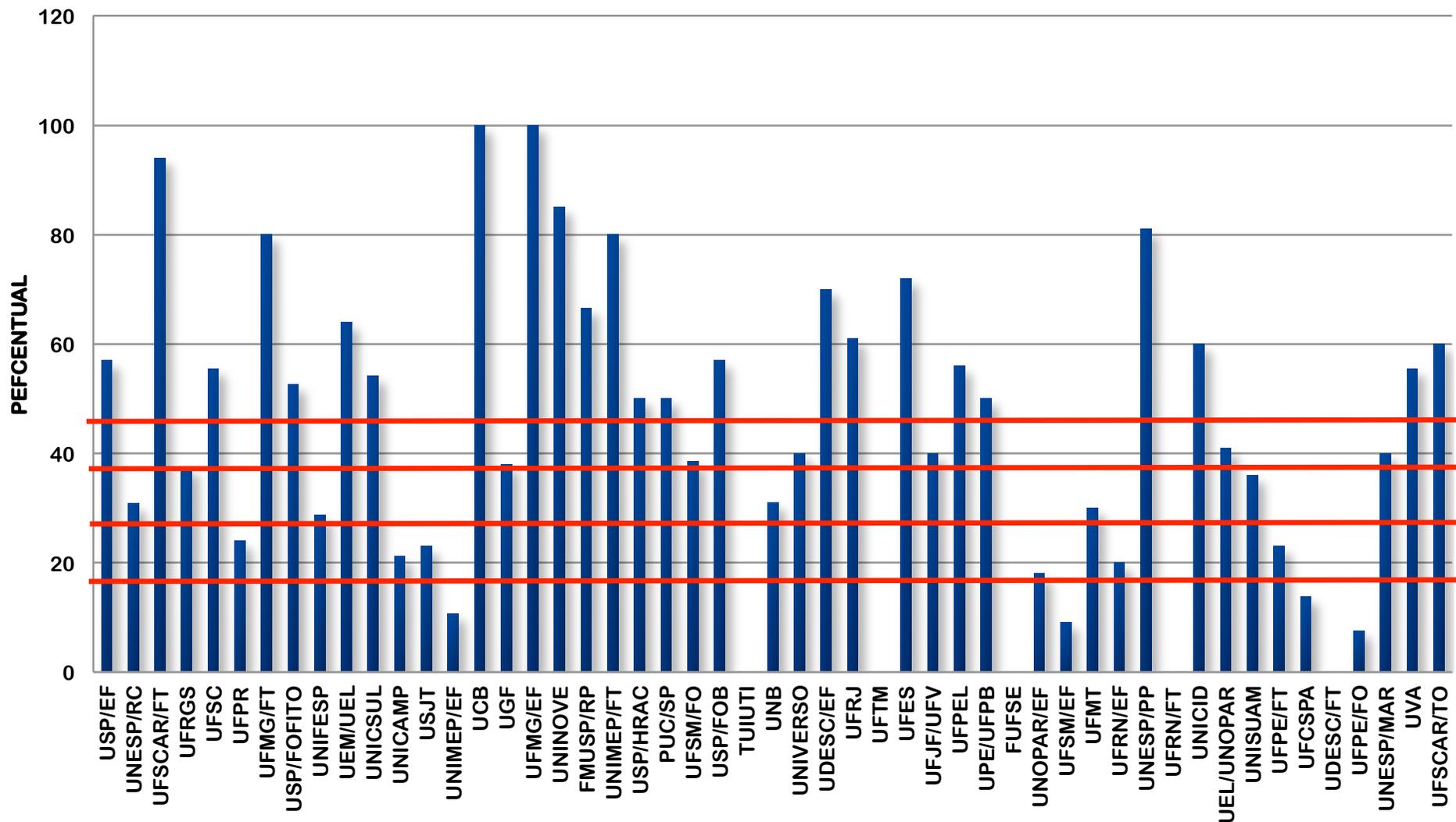
R > 5 %

F = > 2.5%

D < 2.5 %

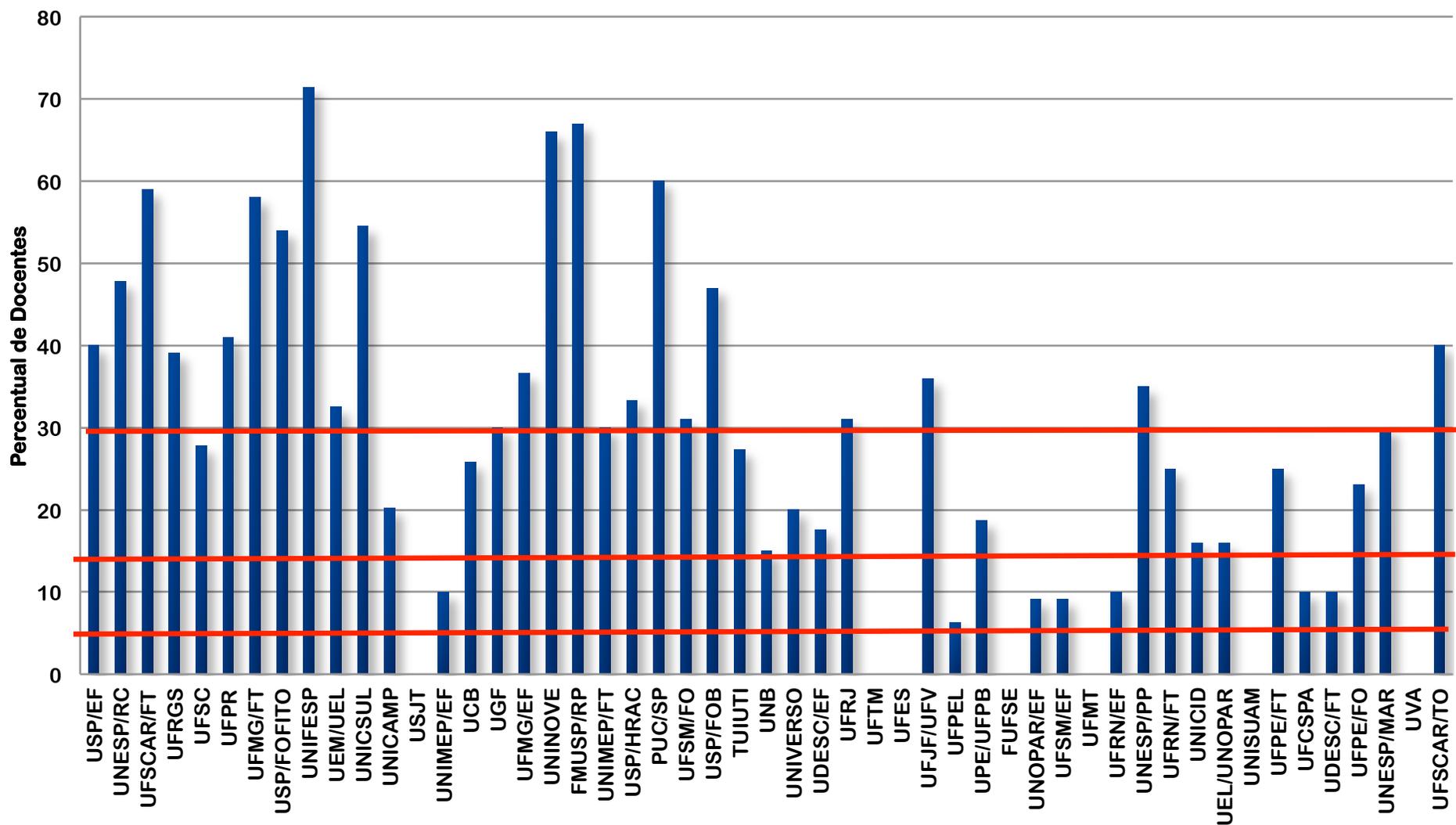
# 2.5.1 FINANCIAMENTO

## FINANCIAMENTO

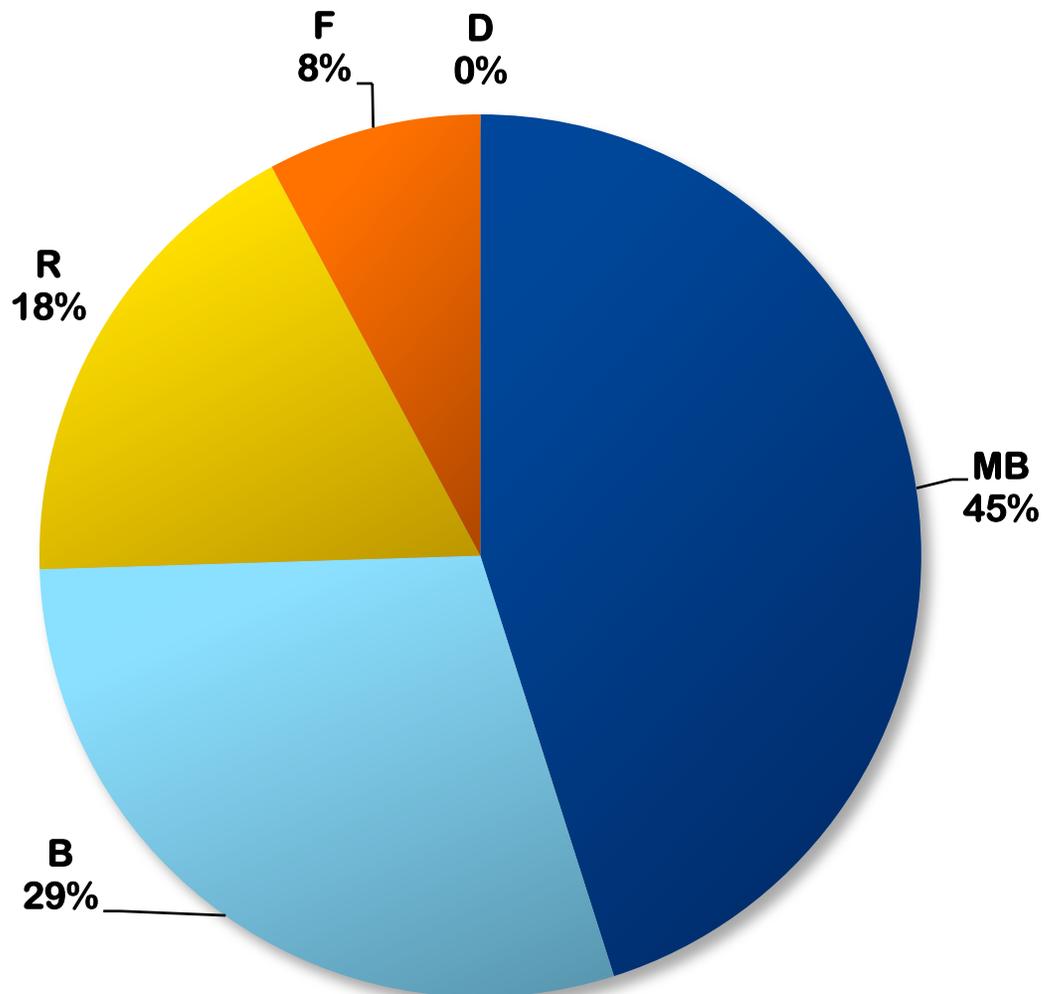


## 2.5.2 PQs

Número de PQs



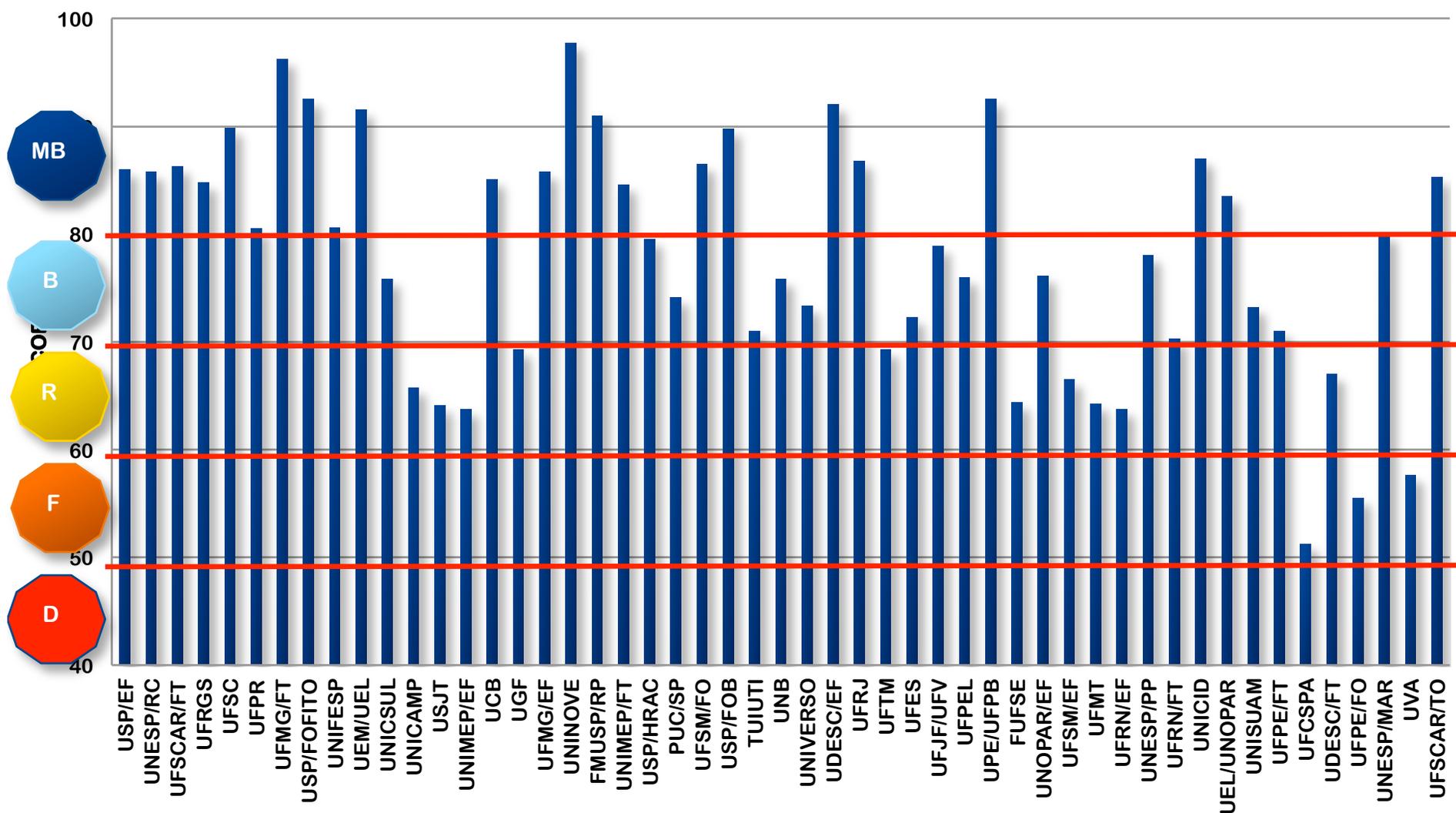
# DISTRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS - QUESITO 2



**DISTRIBUIÇÃO DO QUESITO 2 - CORPO DOCENTE**

# 2. SCORE FINAL

## QUESITO 2 - FINAL





**Corpo Discente**

30%

# 3.1 Quantidade de teses e dissertações defendidas (15%)

7.5%

## MESTRADO

MB  $\geq$  1.4  
B  $>$  1.1  
R  $>$  0.8  
F  $\geq$  0.5  
D  $<$  0.5

## DOUTORADO

MB  $\geq$  0.5  
B  $>$  0.4  
R  $>$  0.3  
F  $\geq$  0.2  
D  $<$  0.2

Percentual de titulações de mestrado/doutorado durante o triênio em relação à dimensão do corpo docente permanente

Percentual de titulações de mestrado e doutorado durante o triênio em relação à dimensão do corpo docente.

## 3.2 Quantidade de teses e dissertações defendidas

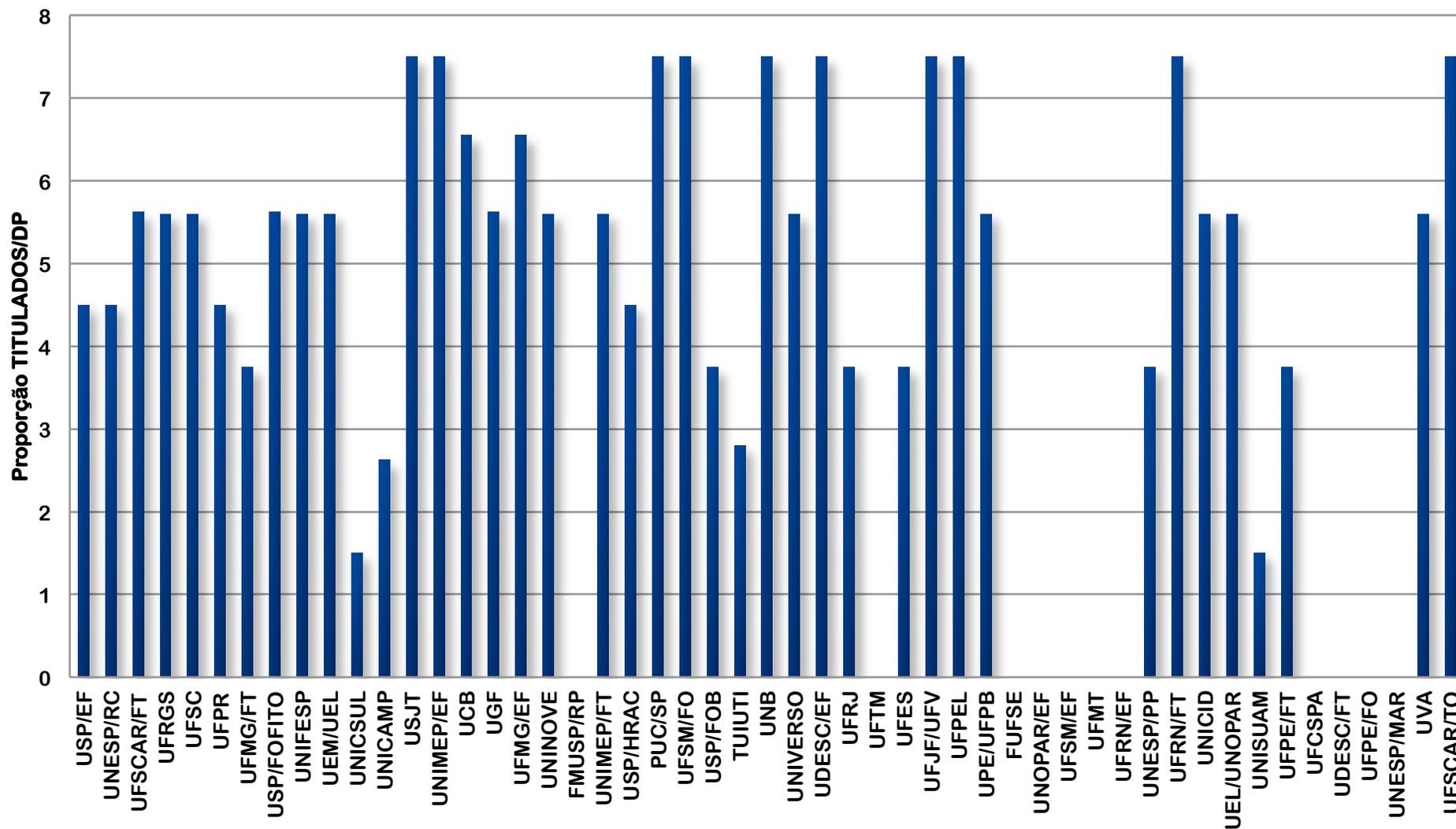
Percentual de docentes permanentes com 3 a 8 orientações

20%

MB => 75%  
B > 60%  
R > 45 %  
F => 30%  
D < 30%

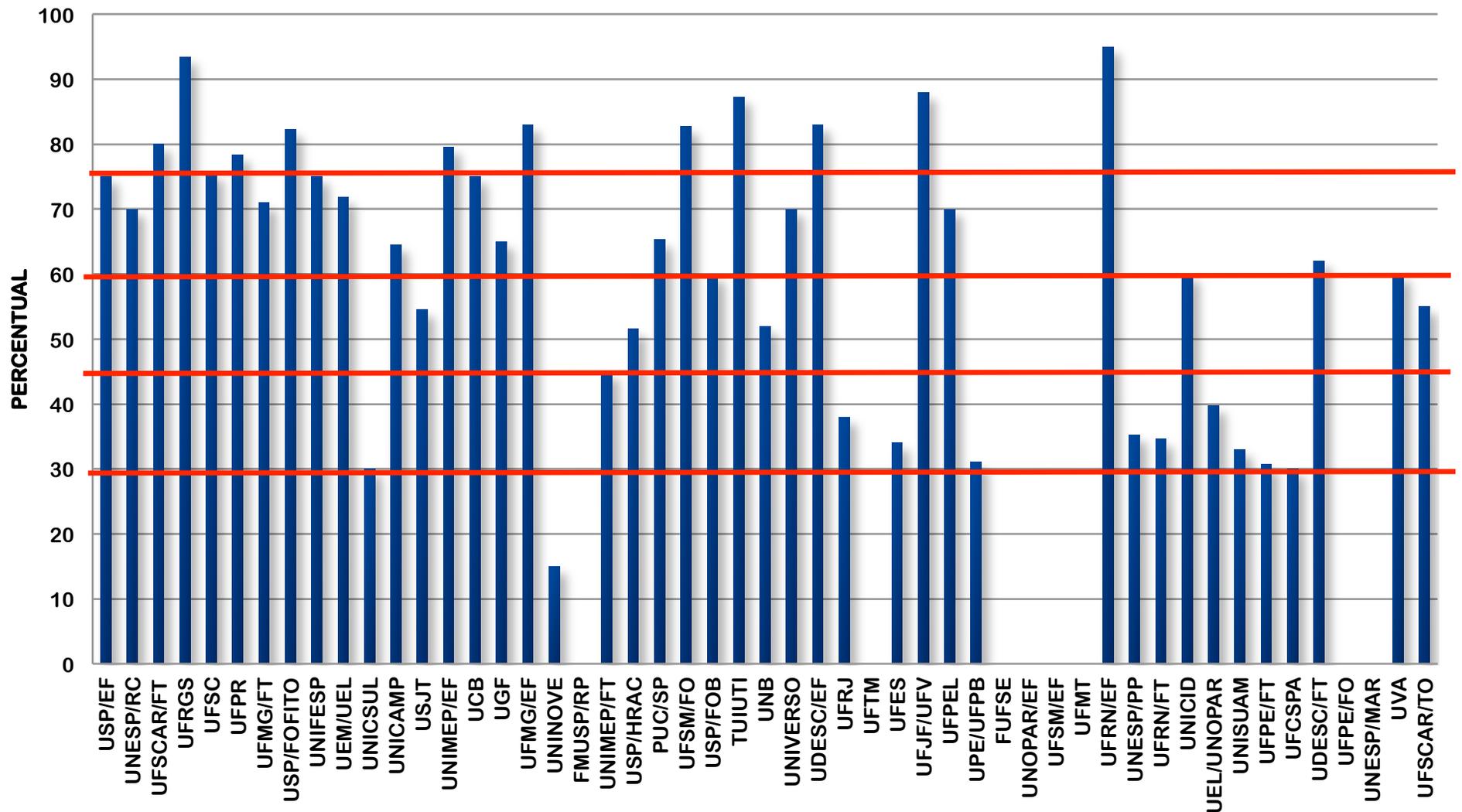
# 3.1.1 Quantidade de teses e dissertações defendidas

## PROPORÇÃO TITULADOS / DP (M+D)



## 3.2 PERCENTUAL DE ORIENTAÇÕES

### PERCENTUAL DE DOCENETS COM 3-8 ORIENTAÇÕES



### 3.3 Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação

Produção do corpo discente em eventos científicos.

10%

MB = > 4.7  
B > 2.3  
R > 0.7

Proporção de discentes e egressos autores (titulados nos últimos 3 anos) com publicações em relação à dimensão do corpo discente

15%

MB = > 1.0  
B > 0.8  
R > 0.4

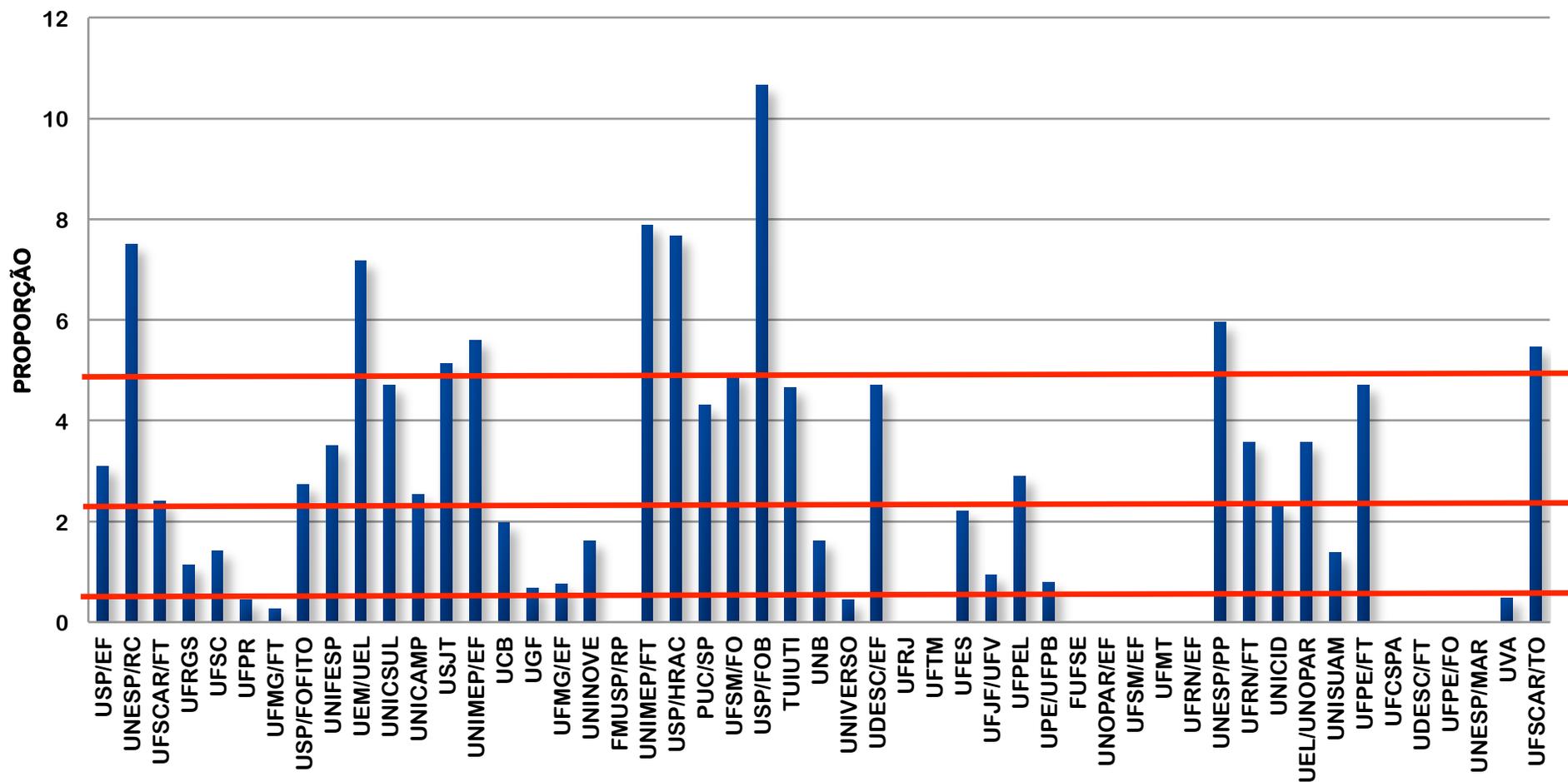
Produção discente com base no Qualis Periódico e Livros da área.

25%

MB = > 1.8  
B > 1.2  
R > 0.6  
F = > 0.3  
D < 0.3

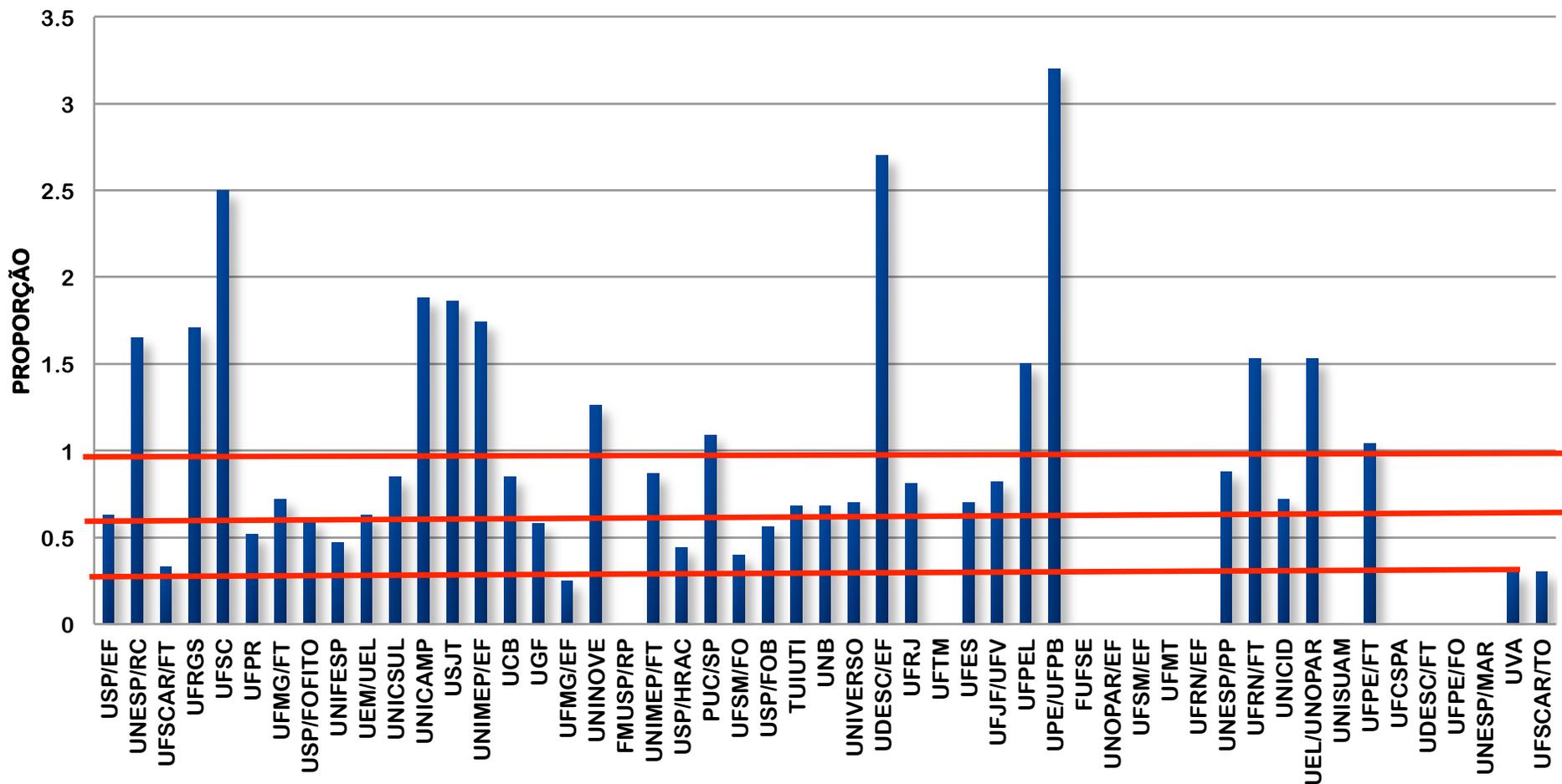
# 3 PUBLICAÇÕES EM RESUMOS EM CONGRESSOS

PROPORÇÃO DA PRODUÇÃO DISCENTES + EGRESSOS EM  
CONGRESSOS EM RELAÇÃO AO TAMANHO DO CORPO  
DISCENTE



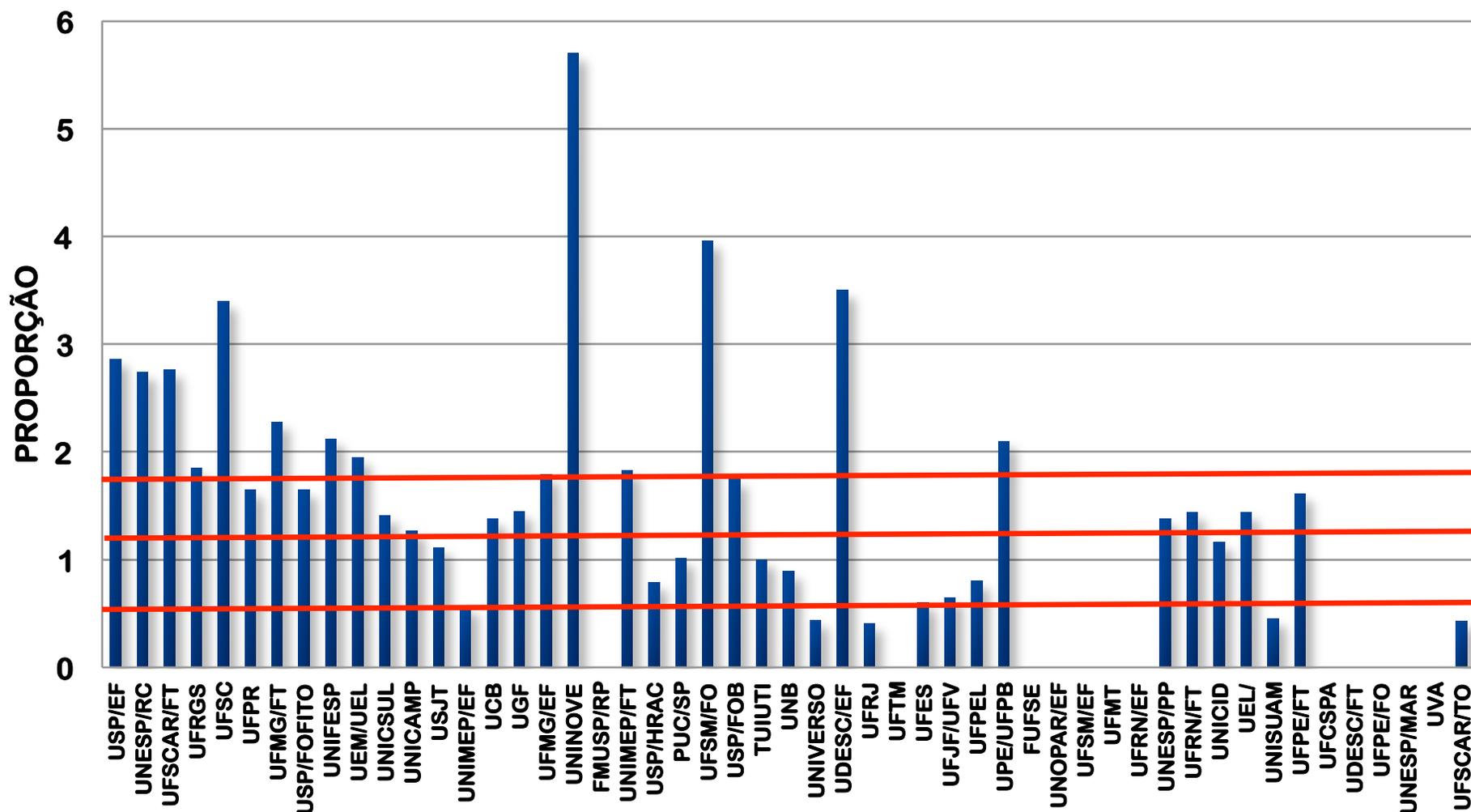
# 3 PUBLICAÇÕES QUALIFICADAS $\leq$ B2

**PROPORÇÃO DA PRODUÇÃO DISCENTES + EGRESSOS EM  
ESTRATOS  $\leq$  B2 EM RELAÇÃO AO TAMANHO DO CORPO  
DISCENTE**



# 3.3.3 PUBLICAÇÕES QUALIFICADAS => B1

**PROPORÇÃO DA PRODUÇÃO DISCENTES + EGRESSOS EM ESTRATOS > = B1 EM RELAÇÃO AO TAMANHO DO CORPO DISCENTE**



### 3 Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores

15%

O tempo médio de titulação de bolsistas em nível de mestrado e do doutorado .

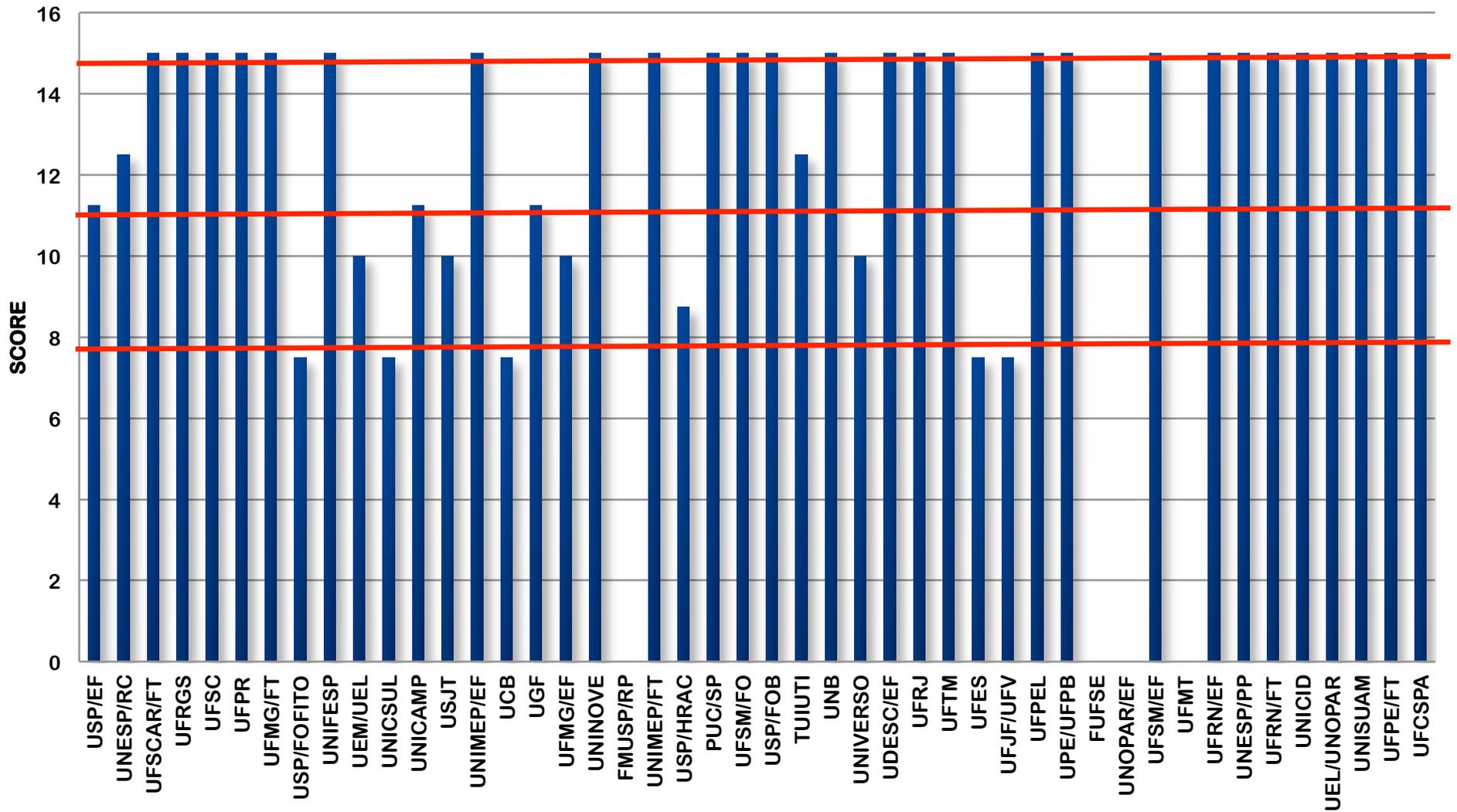
MB = < 26 meses  
B = < 28 meses  
R = < 30 meses  
F = < 32 meses  
D > 32

MB = < 48 meses  
B = < 50 meses  
R = < 52 meses  
F = < 54 meses  
D > 54 meses

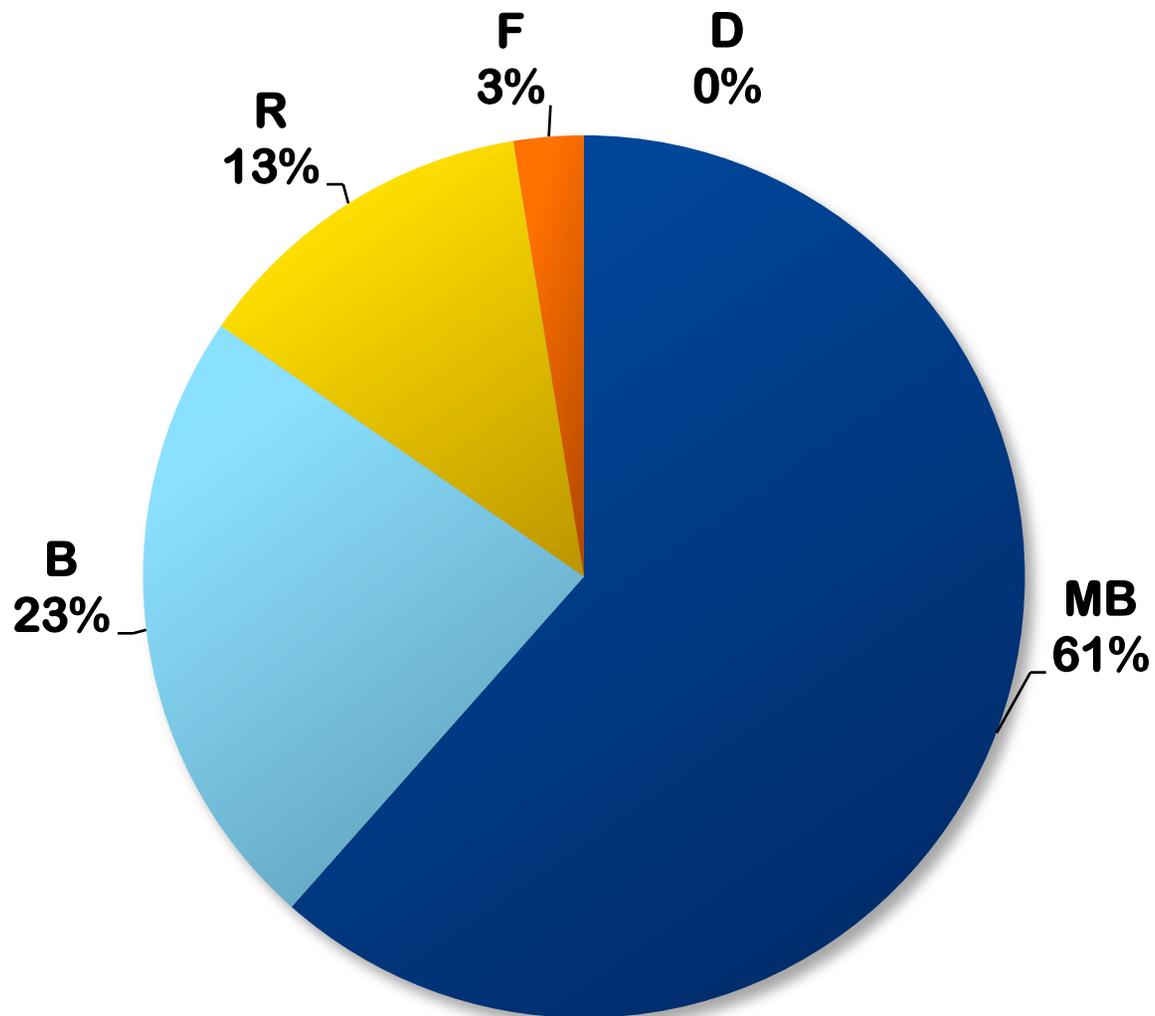
A existência de bolsas de doutorado em quiche e mobilidade de discente

# 3 TMT - SCORE

## TMT - SCORE



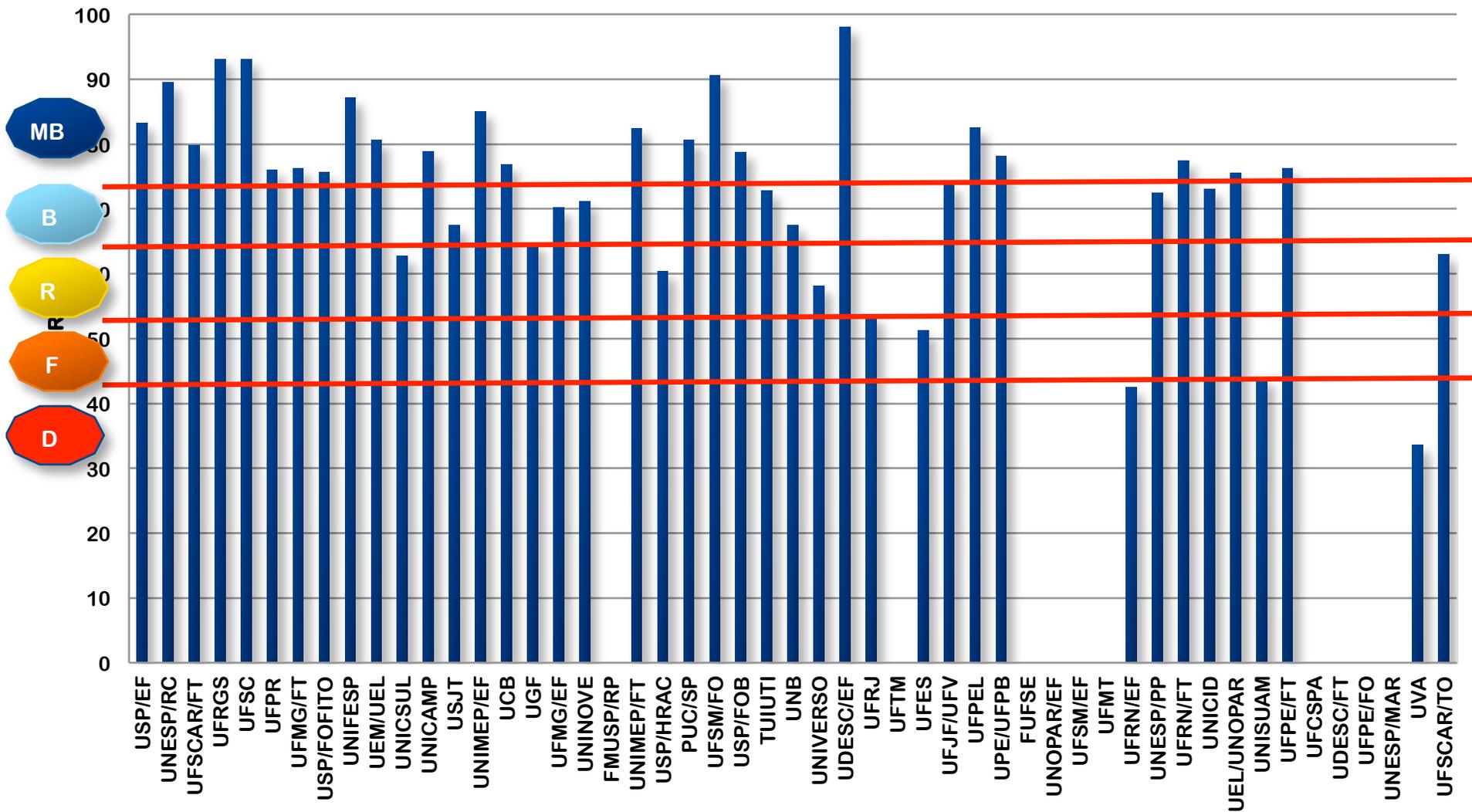
# DISTRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS - QUESITO 3

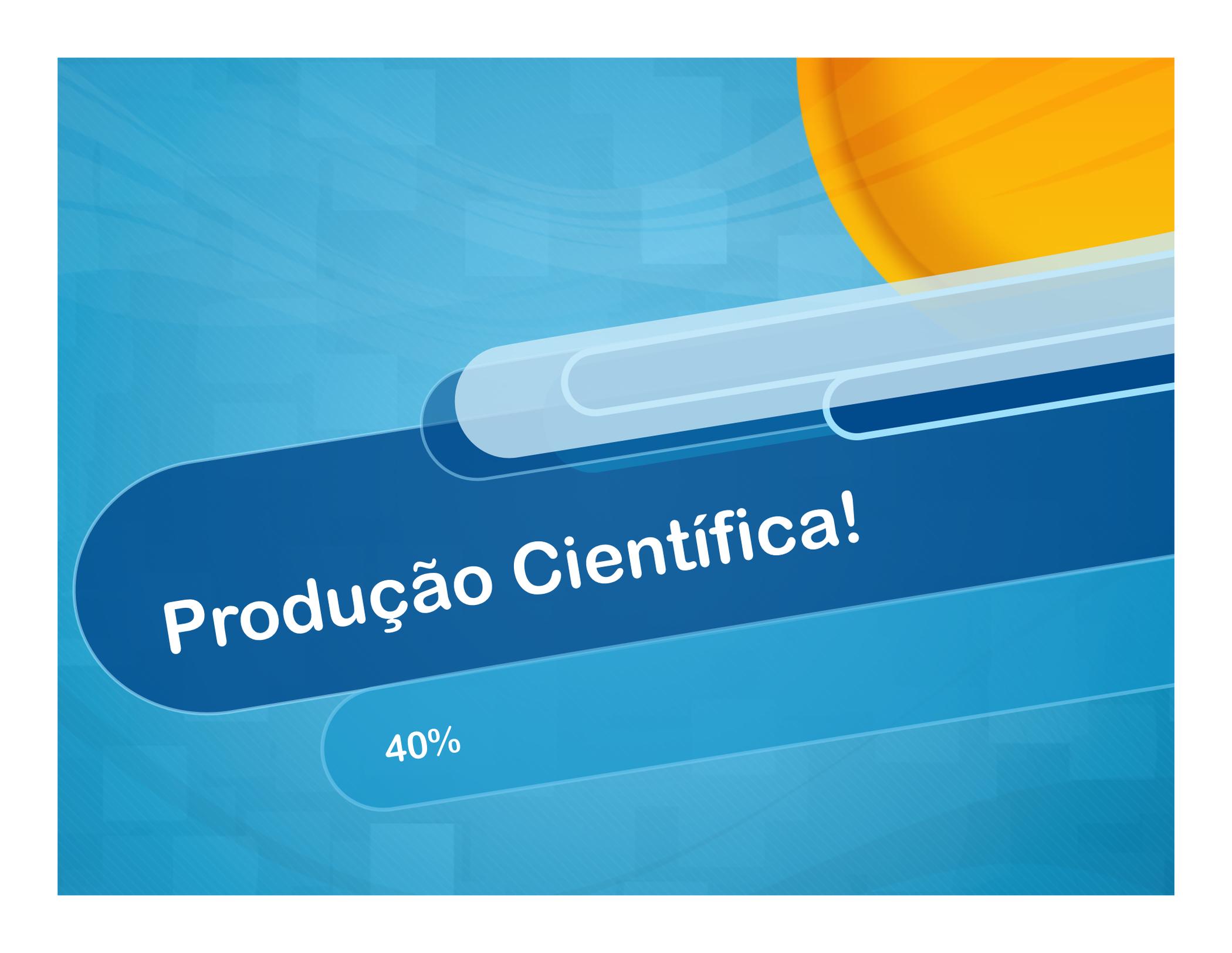


Distribuição do Conceito - QUESITO 3

# 3 SCORE FINAL

## QUESITO 3 FINAL





**Produção Científica!**

40%

# Aspectos Preliminares

- Aplicada Glosa – vide lista
  - Dois consultores – remoção
  - Discussão coletiva - remoção
- Lançados os livros (média = 2.5% dos pontos)
- Aplicado filtro para
  - Duplicados
  - In press

# 4.1 Publicações “qualificadas” do Programa por docente permanente (40%).

MÉDIA / DP

5%

MB => 900 pts  
B => 600 pts

MEDIANA

15%

MB => 450 pts  
B => 350 pts

% EM ESTRATOS =>  
A2, L3, C3

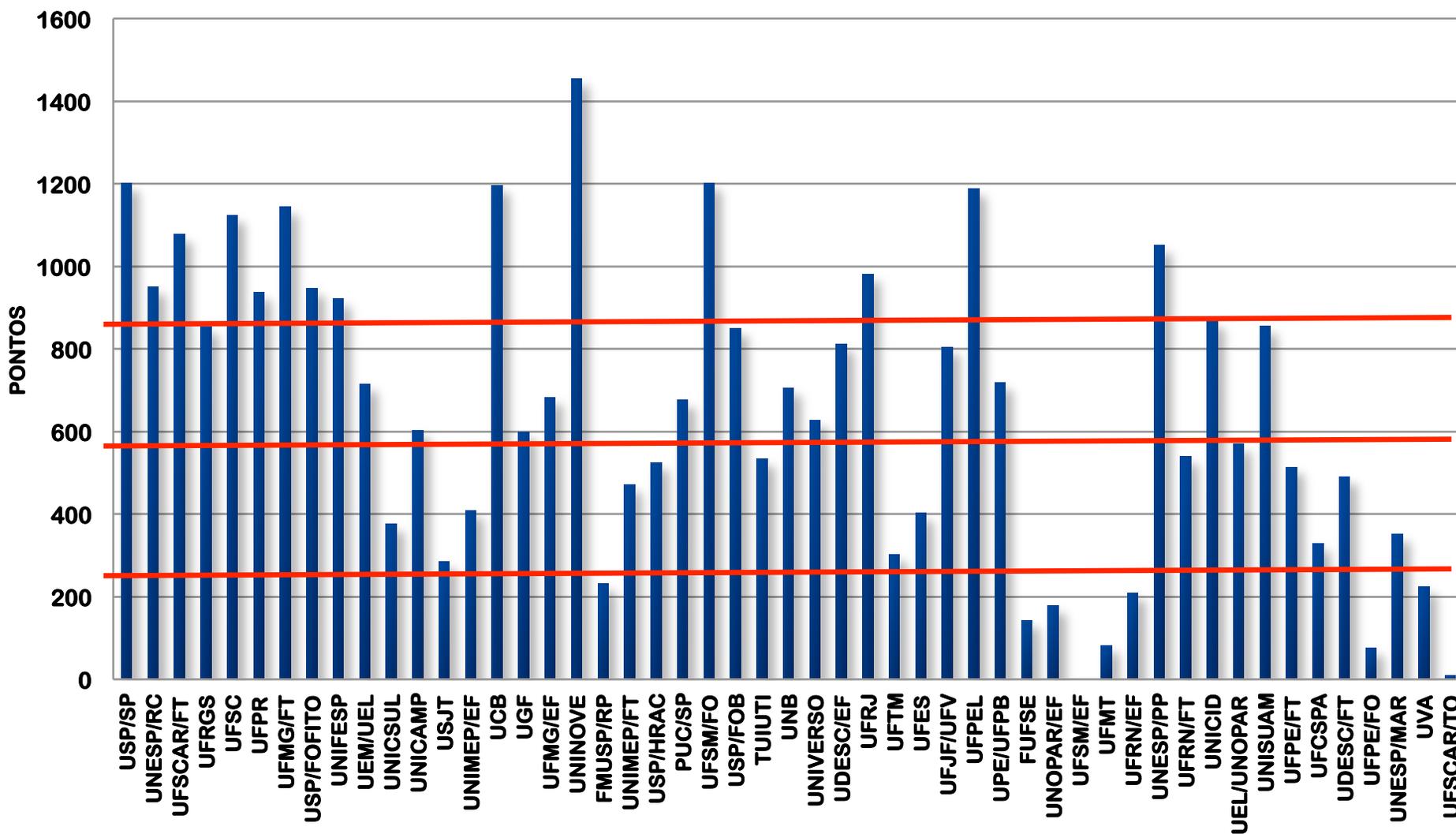
20%

MB => 40%  
B => 32%  
R => 24%  
F => 16%  
D < 16%

# 4.1.1

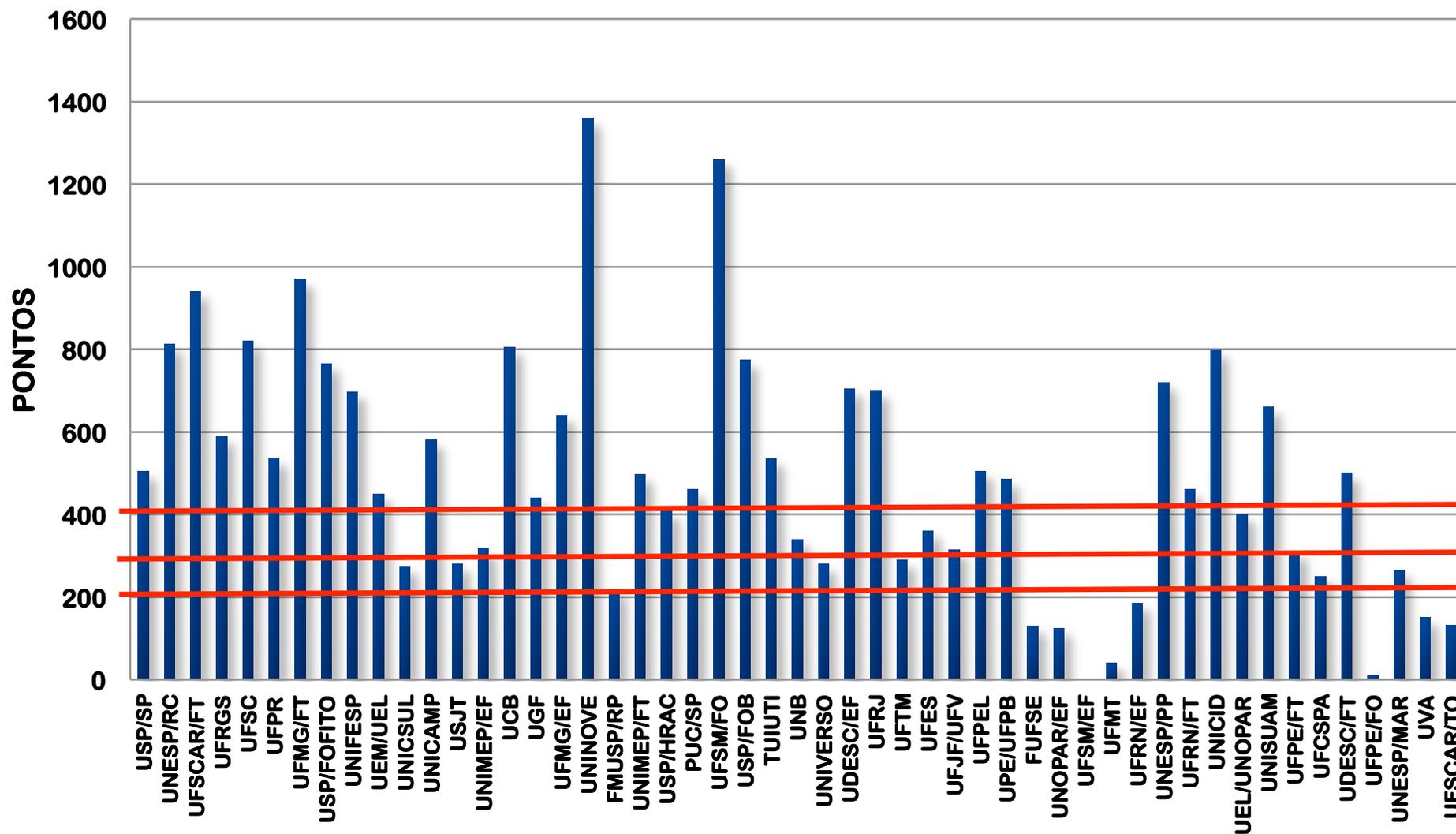
# MEDIA

## MÉDIA DE PONTOS POR DOCENTE



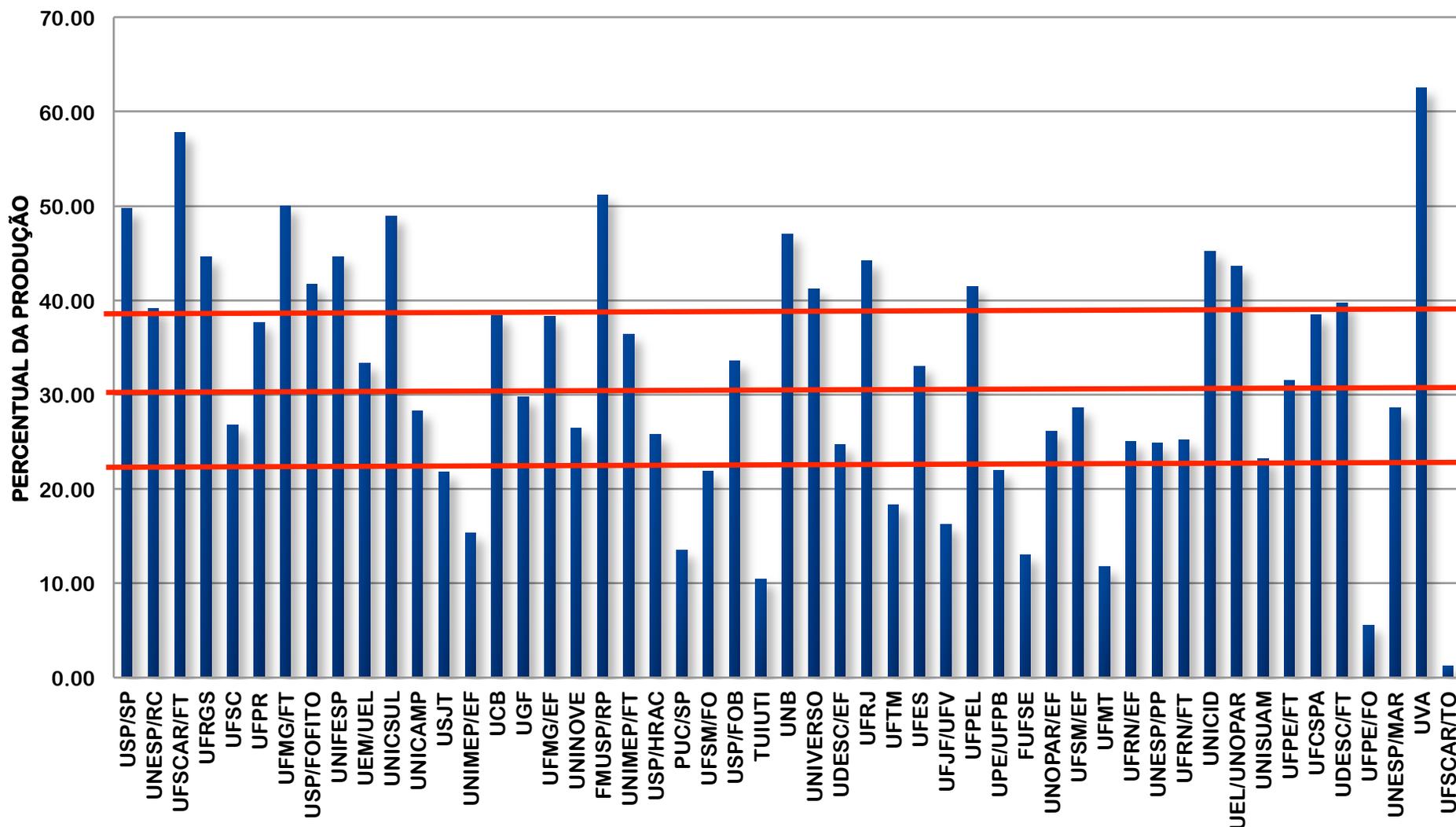
# 4.1.2 MEDIANA

## MEDIANA DOS PROGRAMAS



# 4.1.3 % DOC COM >A2, L3, C3

## PROPORÇÃO DE ITENS >A2, >L3 e >C3



## 4.2 Distribuição de publicações “qualificadas” em relação ao corpo docente permanente do Programa (45%).

Distribuição Medianas

(80% do CD)

20%

MB => 400 pts

B => 300 pts

R => 200 pts

F => 150 pts

Qualificação da Distribuição

PROPORÇÃO DE DOC COM

2 A1 ou A2 ou L4 ou L3 ou C4 ou C3

25%

MB => 100 %

B => 80 %

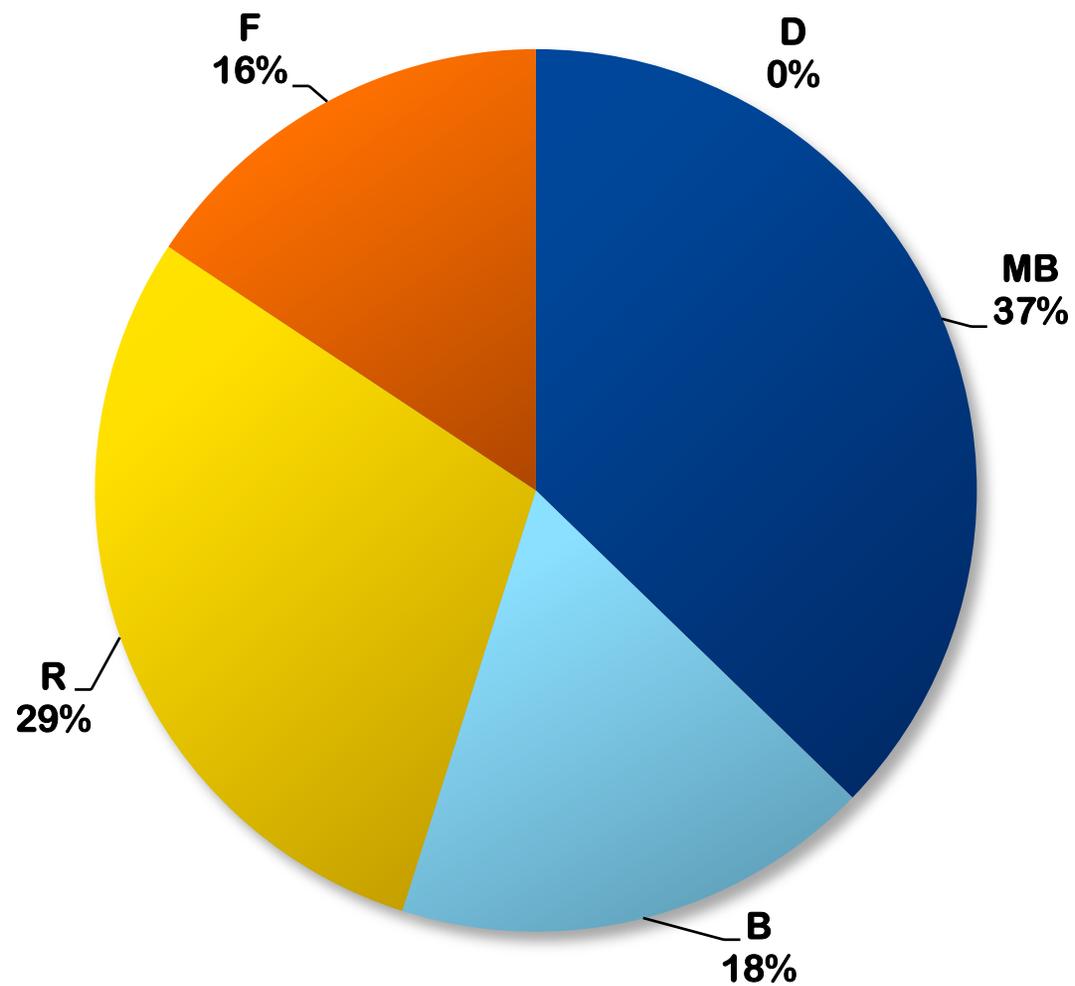
R => 60 %

F => 40 %

D < 40 %

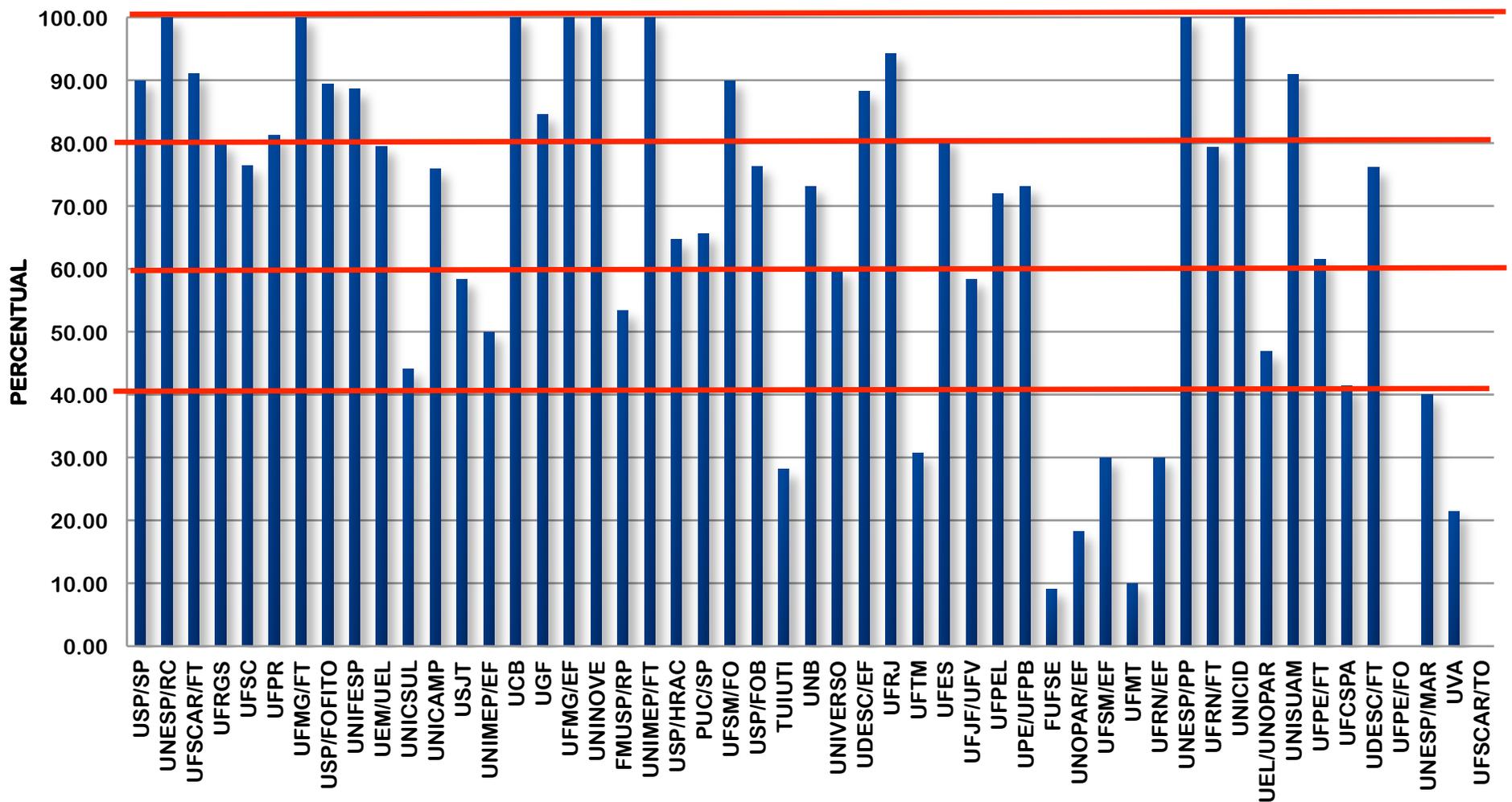
## 4.2.1 DISTRIBUIÇÃO DA PI

### CONCEITOS DA DISTRIBUIÇÃO DA PI



## 4.2.2 DISTRIBUIÇÃO DA PI

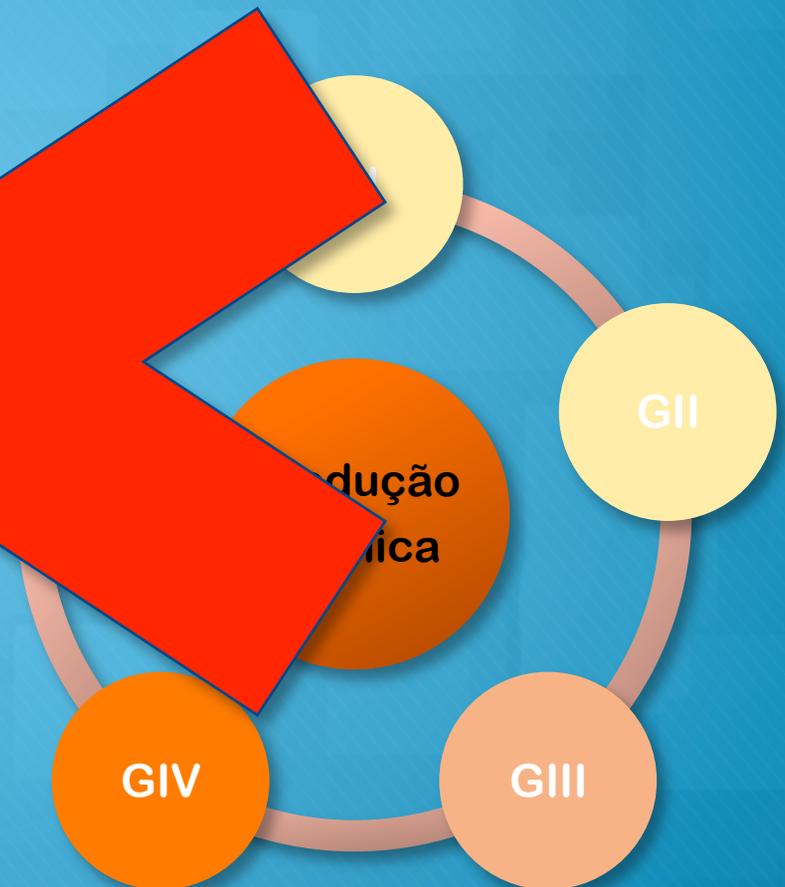
### PERCENTUAL DE DOCENTES COM 2 X (A1 OU A2 OU L4 OU L3 OU C4 OU C3)



## 4.3. Produção Técnica (15%).

### Formação de Grupos

- GI – Musica, coreografia (1 pt – max 10pts)
- GII – Cursos e palestras (1 pt – max 10 pts)
- GIII – Comissões e Comitês (1 pt – max 10 pts)
- GIV – Editoria e Revistas (1 pt – max 10 pts/ periódico/ano)
- GV – Patentes, produtos (100 pts)



## 4.3. Produção Técnica (15%).

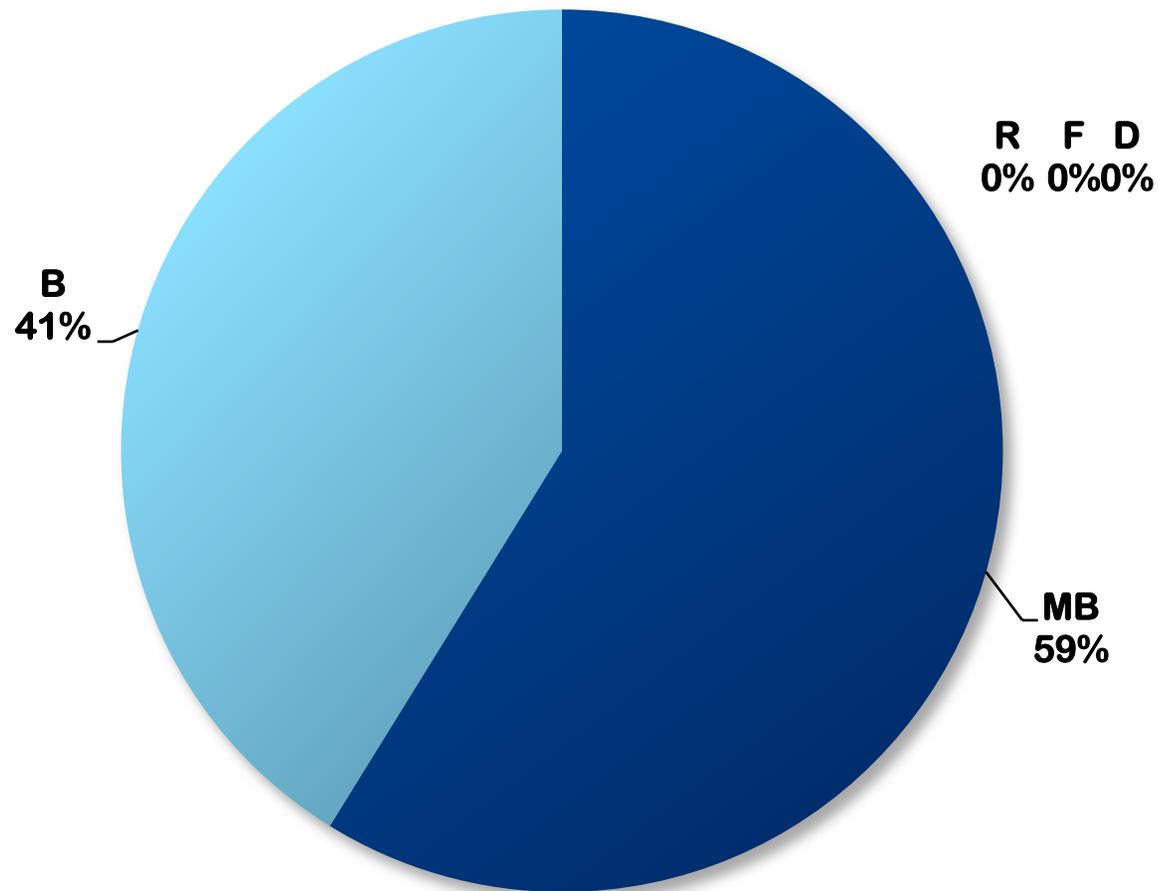
- Apresentação de 5 ou mais itens relacionados à produção técnica.

15%

MB => 90%  
B => 80 %  
R => 70 %  
F => 60 %  
D < 50 %

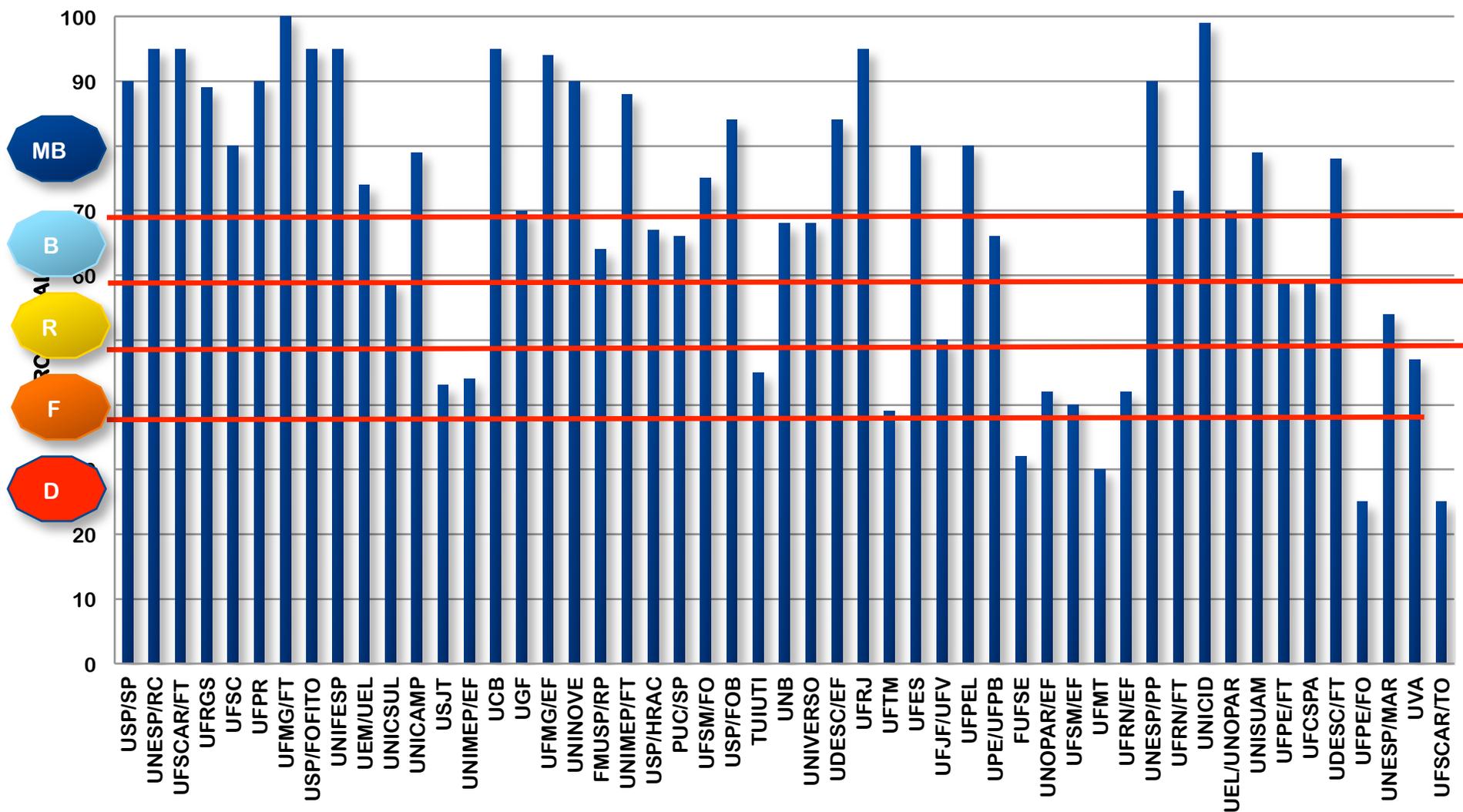
## 4.3. Produção Técnica (15%).

### PRODUÇÃO TÉCNICA



# 4. SCORE FINAL

## QUESITO 4 - FINAL





**Inserção Social!**

**10%**

## Itens da Inserção Social (10%)

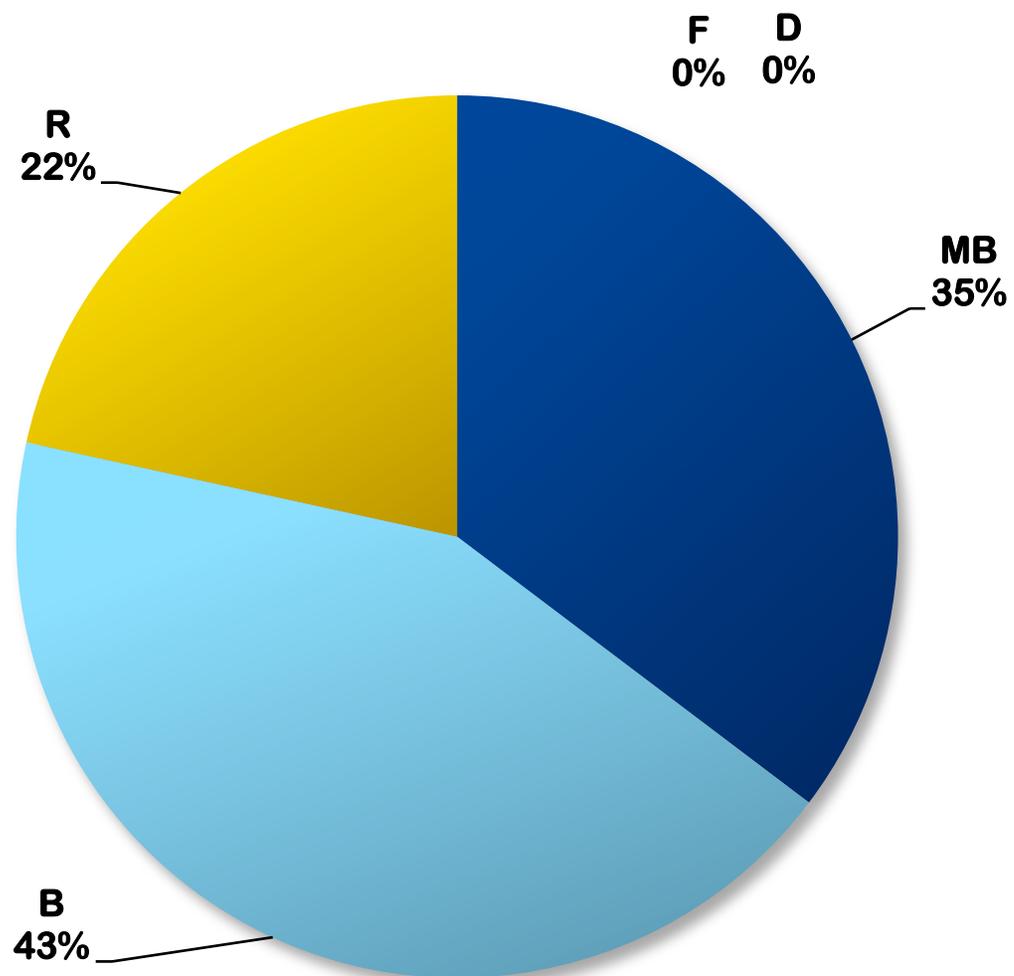
**Inserção e  
Impacto Social  
(30%)**

**Impacto educacional  
Impacto social/cultural  
Impacto tecnológico/  
econômico**

**F = < 2 impactos (0%)  
R = entre 3 e 4 impactos (10%)  
B = entre 5 e 6 impactos (20%)  
MB = 7 ou mais impactos (30%)**

# 5.1 IMPACTO

## IMPACTO



# Itens da Inserção Social (10%)

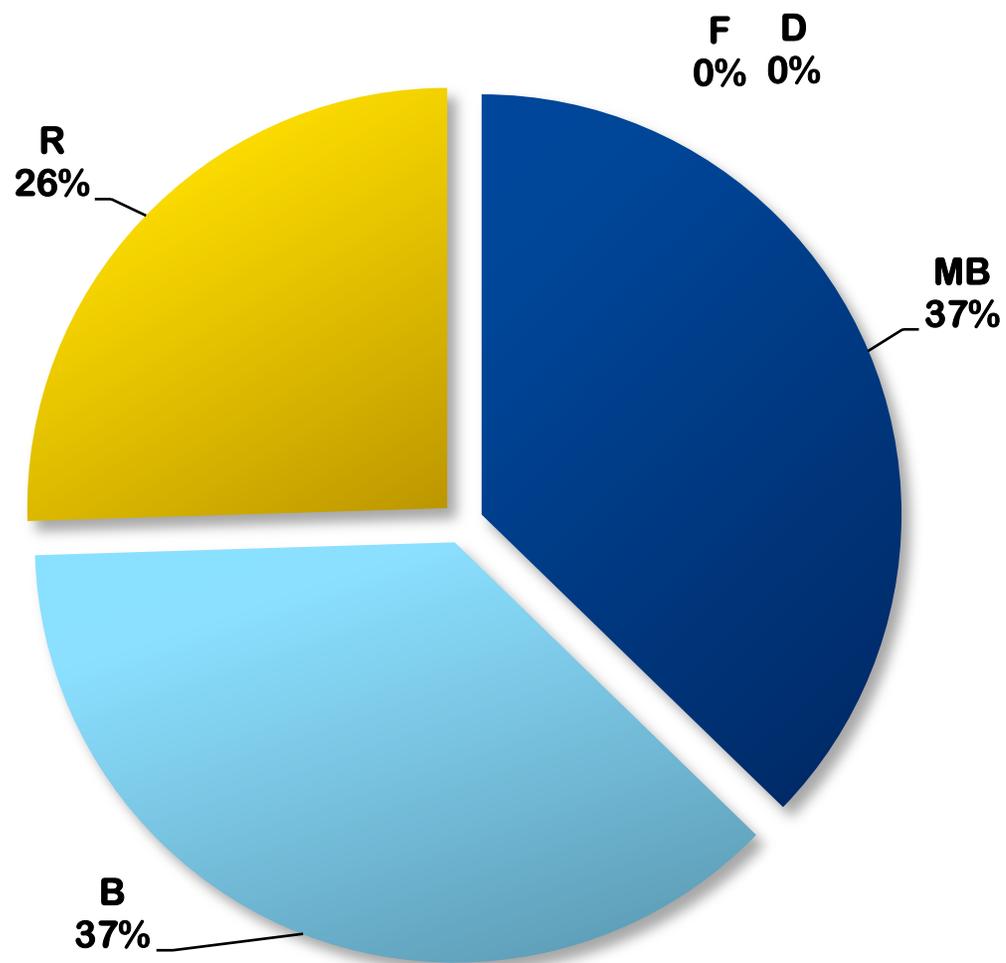
**Integração e  
Cooperação  
(55%)**

- Programas institucionais (Minter..)
- Participação redes de pesquisa interinstitucionais
- Publicações conjuntas (>50%);
- Parceria Organização Eventos Intercâmbios

F = 0 iniciativas (0%)  
R = 1 iniciativas (25%)  
B = até 2 iniciativas (40%)  
MB = 3 ou mais iniciativas (55%)

## 5.2 COOPERAÇÃO

### COOPERAÇÃO



# Itens da Inserção Social (10%)

## Visibilidade e Transparência (15%)

- Página dos Programas
- Teses e Dissertações

F = sem informações (0%)

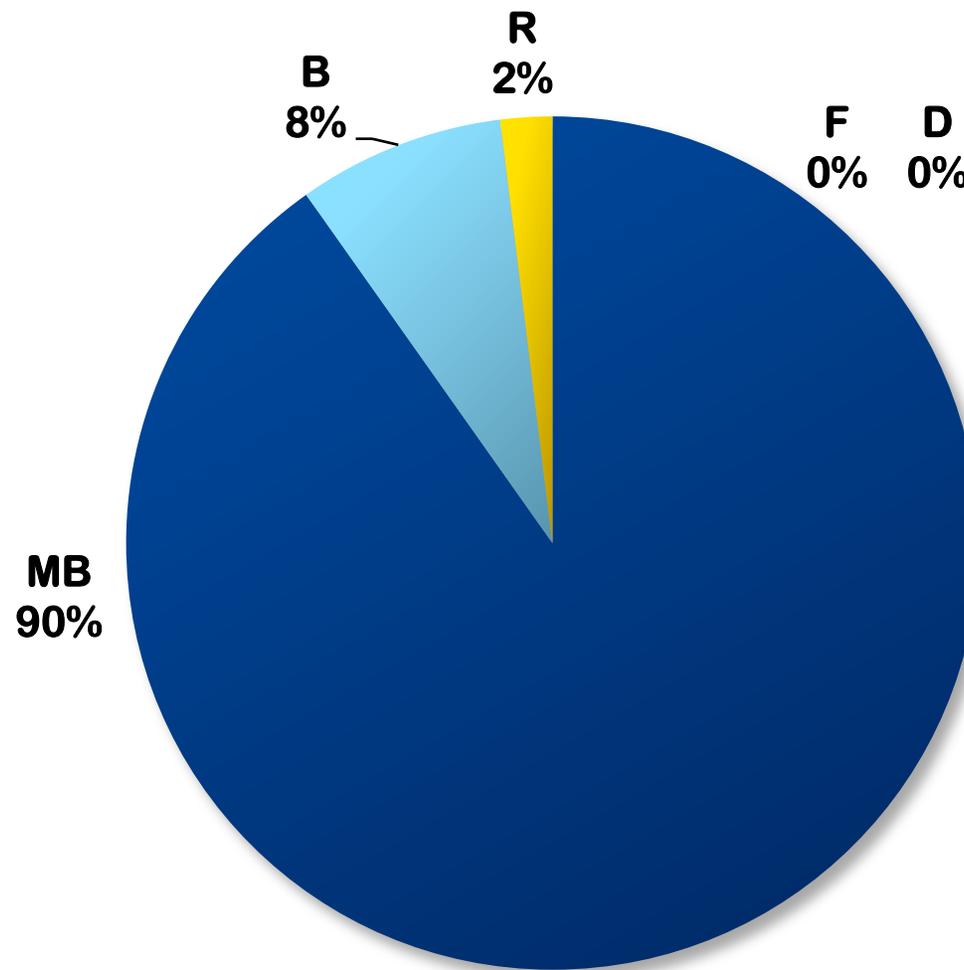
R = informações insuficientes; < 50% dos itens (5%)

B = informações suficientes; > 50% dos itens (10%)

MB = informações completas e de fácil acesso (15%)

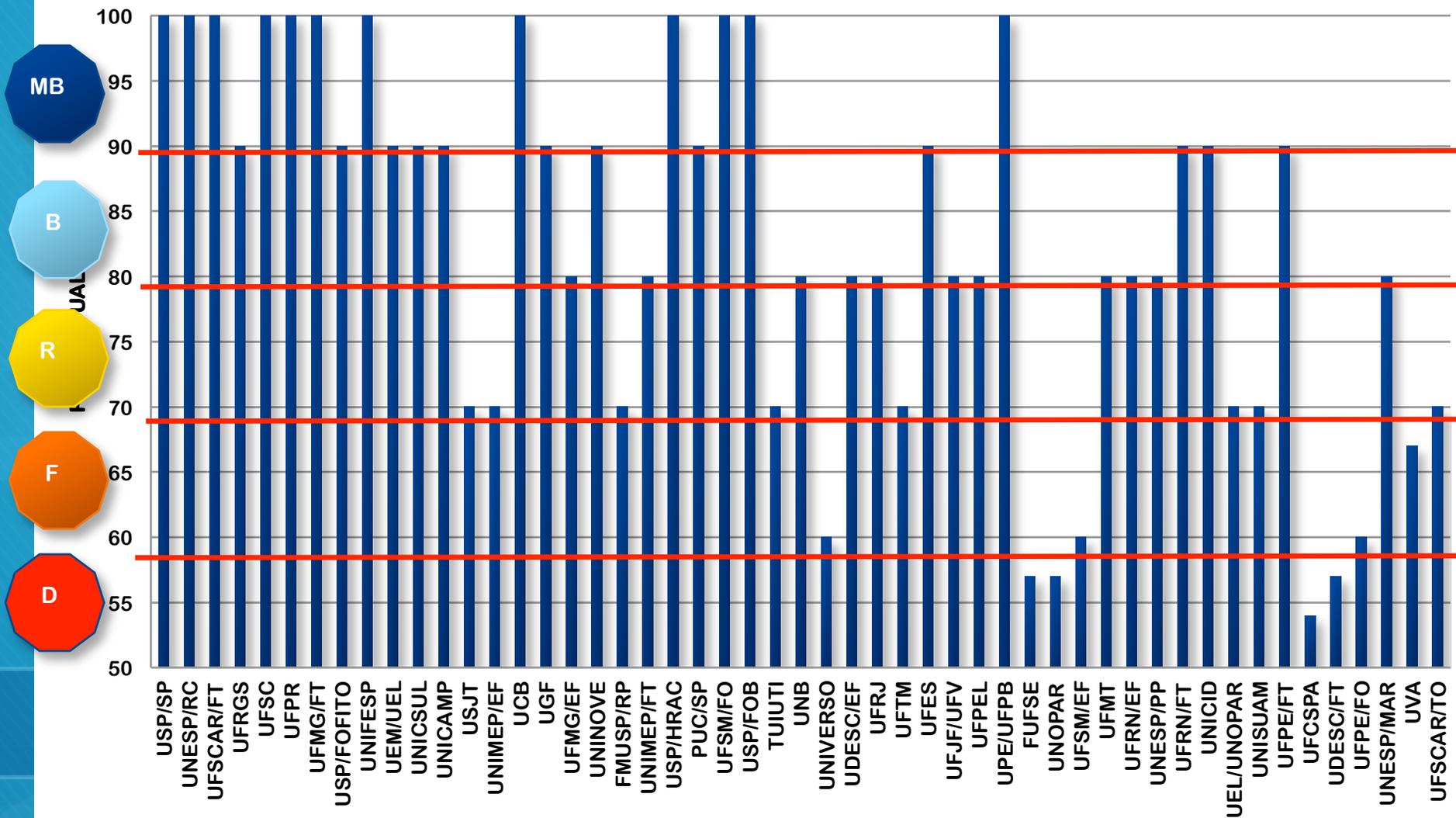
## 5.3. TRANSP. E VISIBILIDADE (15%).

### TRANSPARRÊNCIA E VISIBILIDADE



# 5. SCORE FINAL

## QUESITO 5 - FINAL

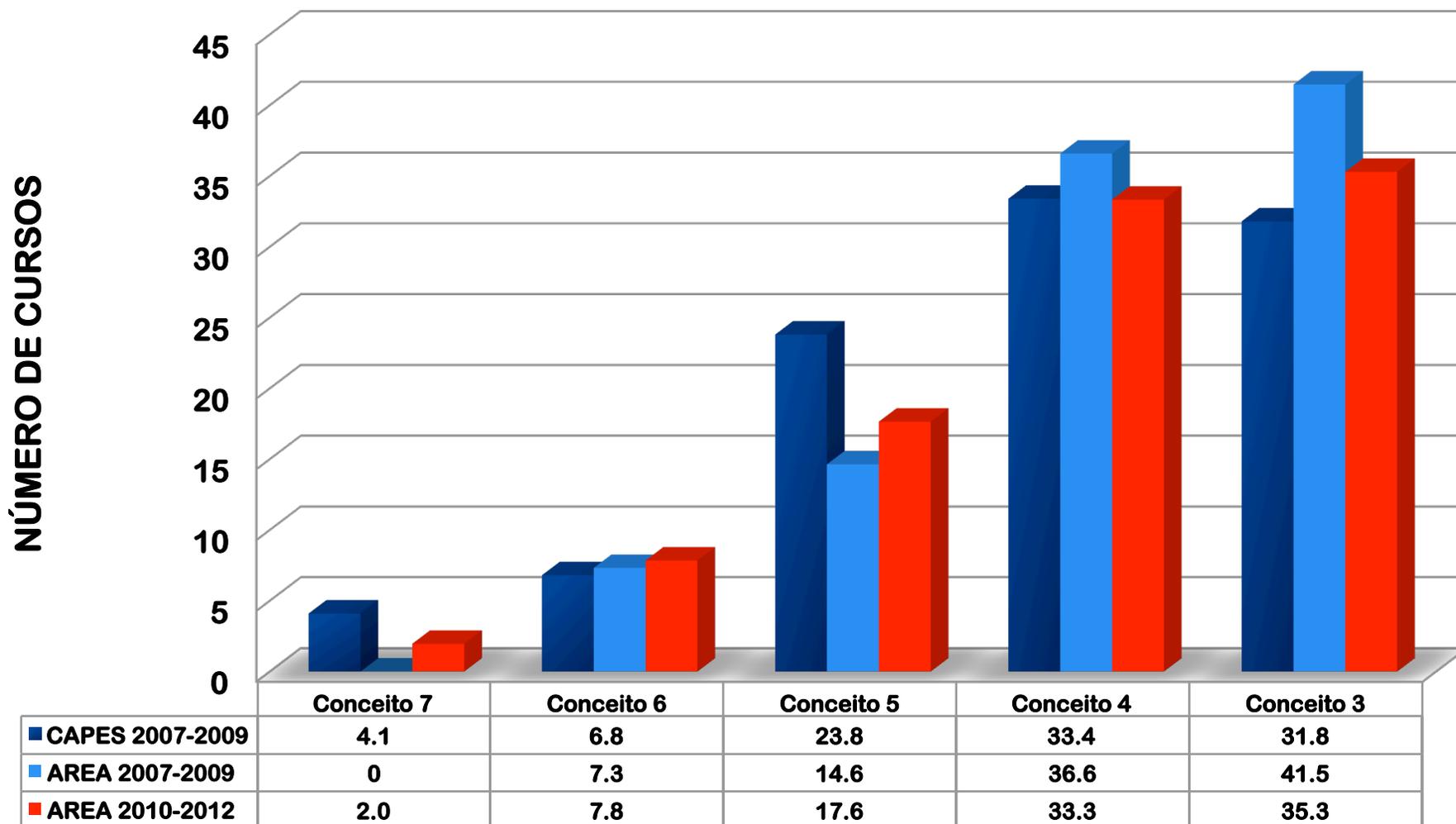


A stylized graphic of a pen nib, rendered in light blue and white, pointing towards the right. It is positioned above the main title.

# RESULTADOS

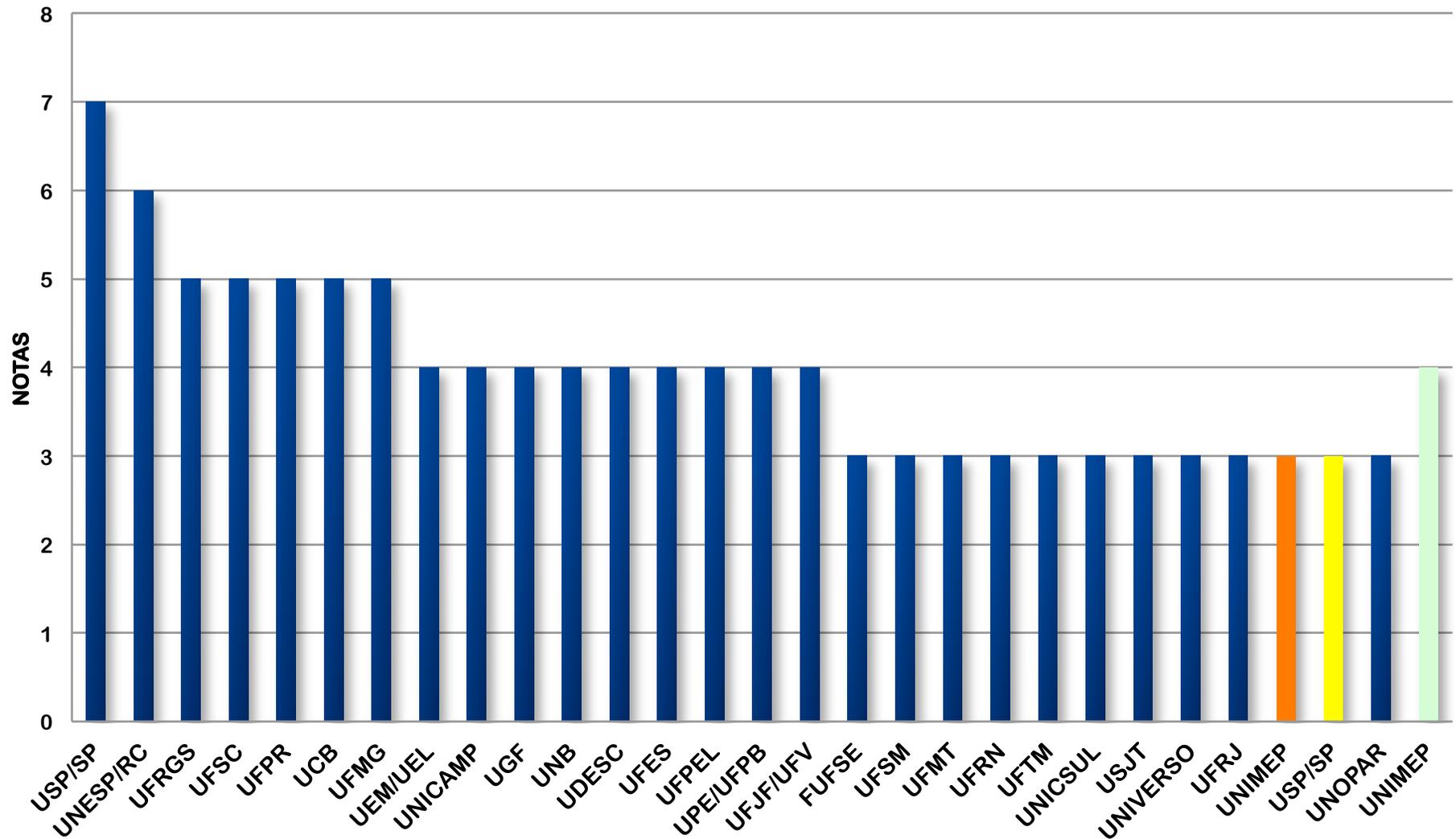
CAMPINAS - 2013

## DISTRIBUIÇÃO DE PROGRAMAS POR CONCEITO (ÁREA 21 E CAPES)



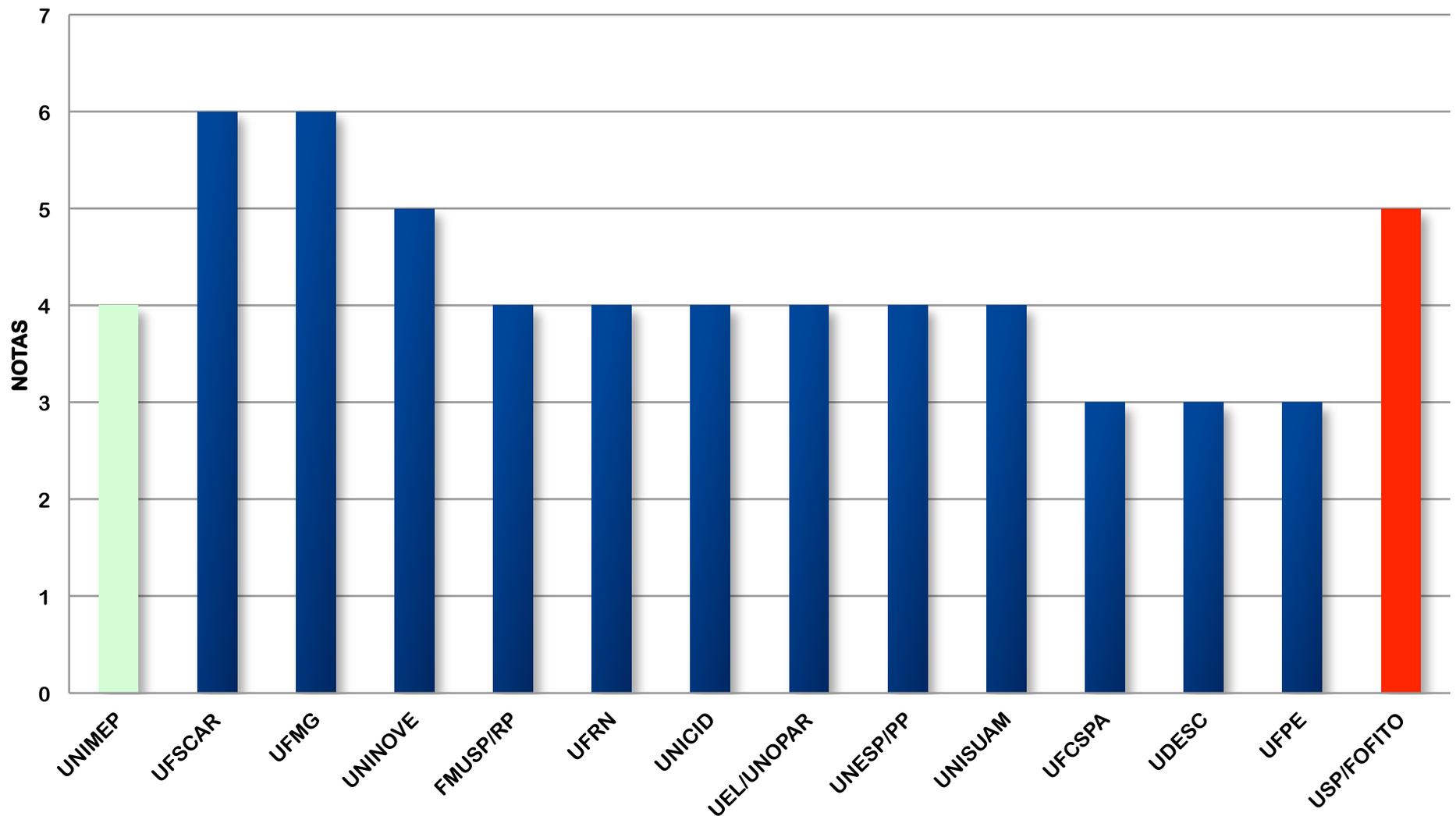
# Educação Física

## EF - NOTAS



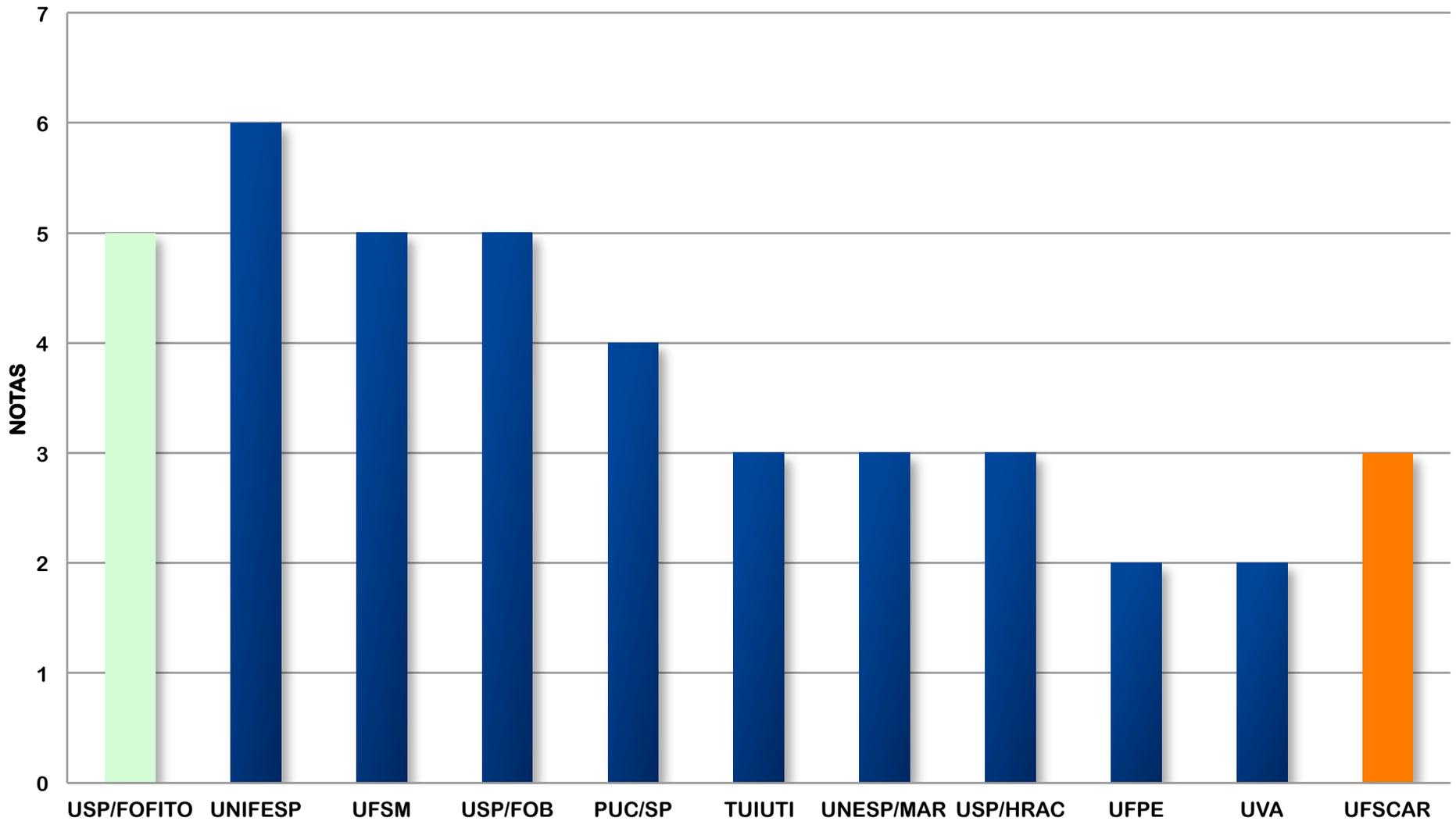
# Fisioterapia

## FT NOTAS



# Fonoaudiologia

## FO - NOTAS



# Comissão

- André Rodacki
- Aparecida Maria Catai
- Beatriz Novaes
- Carlos Ugrinowitsch
- Célia Giachetti
- Eliane Schochat
- Fernando Diefenthaler
- Jamilson Brasileiro
- Jorge Perrout Lima
- Lilian Gobbi
- Marcia Cecília Martineli
- Márcia Keske-Soares
- Otávio Tavares
- Pedro Hallal
- Regiane Albertini
- Ricardo Jacó Oliveira
- Rinaldo Roberto Guirro
- Sergio Fonseca
- Wagner Prado