

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEPTUAGÉSIMA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS, realizada no dia vinte e nove de junho de dois mil e**
4 **dezesseis, na Sala da Congregação, com início às quatorze horas, sob a**
5 **presidência do Professor Dr. Miguel de Arruda, Diretor da FEF.** Estiveram
6 presentes: Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil – Diretora Associada;
7 Coordenações: PÓS-GRADUAÇÃO - Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri;
8 GRADUAÇÃO - Professora Dra. Elaine Prodócimo; EXTENSÃO - Professor Dr. Odilon
9 José Roble; DEAFA – Professor Dr. Marco Carlos Uchida; DCE - Professor Dr. Sergio
10 Augusto Cunha; DEFH – Professor Dr. Edivaldo Góes Júnior; Representação da
11 Comissão de Biblioteca – Professora Dra. Carmen Lucia Soares; Representação
12 Docente MS-3 – MS 3- Professora Dra. Olívia Cristina Ferreira Ribeiro e Professor Dr.
13 João Paulo Borin; Representação Docente MS-5 – Professora Dra. Silvia Cristina Franco
14 Amaral e Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis; Representação Docente MS-6
15 - Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez e Professor Dr. Edison Duarte ; Representação
16 Discente de Graduação Alex Natalino Ribeiro, Representação Discente de Pós-
17 Graduação – Sem Representação; Representação dos Servidores Técnicos
18 Administrativos – Andreia Manzato Moralez e Marcio Clebson dos Santos Alves.
19 Ausências Justificadas: Representação dos Servidores Técnicos Administrativos - Maria
20 José da Conceição Moraes Marques. Convidados: Servidores Maria Elisabeth Massaro
21 Malagodi. Iniciando a reunião o **Sr. Presidente** colocou em apreciação a Ata da 174ª
22 Reunião Ordinária da Congregação de 4 de maio de 2016. O Professor Dr. Edison
23 Duarte solicitou a inclusão do nome dele na lista das ausências justificadas. Após a
24 correção a ata foi aprovada com dezesseis votos favoráveis e uma abstenção.
25 Prosseguindo, o **Professor Dr. Miguel de Arruda** abriu as inscrições para o
26 **EXPEDIENTE** e inscreveram-se: Professora Dra. Elaine Prodócimo, Professora Dra.
27 Claudia Regina Cavaglieri e o Discente Alex Natalino Ribeiro. A **Professora Dra.**
28 **Elaine Prodócimo** disse que é a última participação dela na reunião da Congregação
29 enquanto Coordenadora de Graduação e agradeceu a acolhida da casa nesses dois
30 anos, agradeceu também a Professora Dra. Paula Teixeira Fernandes pela parceria e
31 agradeceu ainda os funcionários Renata Valéria Begossi Carvalho e Warley Wilton
32 Vianna Pinto pelo apoio e trabalhos realizados na coordenadoria de graduação. Desejou
33 boas vindas aos novos coordenadores. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri**
34 informou sobre a realização de Seminário que será promovido pela Pró-Reitoria de Pós-
35 Graduação, no próximo dia 4, o dia todo, destinados aos Programas com notas 3 e 4,
36 os quais foram convocados à participar para que a PRP possa acompanhar, a partir da
37 avaliação trienal, quais foram as ações promovidas pelo PPG a fim de melhorar a
38 questão do conceito no quadriênio em curso, informou também que esse é o segundo
39 ano consecutivo de realização desse evento. Informou ainda, que o PPG/FEF recebeu
40 uma comunicação no final de maio, com a liberação de mais um recurso da verba
41 PROAP da CAPES, no valor de R\$30.000,00, que ainda não está na conta do PPG/FEF e
42 esse será o recurso que teremos até maio do ano seguinte, assim serão mantidos os
43 cortes feitos pela Comissão de Pós-Graduação e se por acaso o PPG/FEF receber mais
44 recursos os cortes serão revistos. O **Discente Alex Natalino Ribeiro** que passou a
45 palavra para a aluna Dai, que falou enquanto representante do CAEF e dos alunos da
46 FEF, ela fez um pedido aos docentes da FEF e fez a leitura de um documento redigido
47 pelos alunos sobre a reposição das aulas na FEF. Em seguida, fez a leitura de outro
48 documento sobre paridade de votos nas consultas para Coordenadores de Graduação,
49 Extensão, LabFEF e Diretoria. Na sequência, o **Sr. Presidente** informou sobre os
50 eventos realizados na FEF: Parabenizou a Professora Dra. Carmem Lúcia Soares, a
51 Comissão de Biblioteca e os funcionários pela realização da "Exposição- Os Jogos
52 Olímpicos Modernos no Acervo das Coleções Especiais da Biblioteca da FEF-Unicamp

1 (1930 a 1960), ocorrido no período de 28 de junho a 30 de setembro de 2016.
2 Prosseguindo, solicitou a inclusão de pauta do **ITEM A2** – Resolução Interna CPG-FEF
3 43/2016 - Resultado final do Processo Seletivo para os Cursos de Mestrado e
4 Doutorado em Educação Física, com ingresso no 2º semestre de 2016; **ITEM A3** –
5 Resolução Interna CPG-FEF 42/16 - Catálogo de 2017 dos Cursos de Mestrado e
6 Doutorado do Programa de Pós-Graduação da Faculdade de Educação Física e **ITEM A4**
7 – Exercício Simultâneo de Atividade da Professora Doutora Karine Jacón Sarro para
8 conclusão das suas atividades de orientação junto ao Programa de Pós-Graduação em
9 Educação Física da Universidade Federal do Espírito Santo, na condição de
10 colaboradora, sem prejuízo de suas atividades regulares na FEF/UNICAMP. O
11 **Professor Dr. Miguel de Arruda** colocou em votação as inclusões dos itens acima e
12 foram aprovadas por unanimidade. Em seguida, o **Sr. Presidente** colocou em
13 discussão os documentos contidos na **ORDEM DO DIA**; e foram destacados: **ITEM B** –
14 Constituição da Comissão de Especialista para emissão de parecer de mérito, com
15 indicação ao Prêmio de Reconhecimento Acadêmico “Zeferino Vaz”; **ITEM D** –
16 Indicação da Comissão de Especialista para análise e parecer circunstanciado das
17 inscrições ao Prêmio de Reconhecimento Docente pela Dedicção ao Ensino de
18 Graduação; **ITEM U** – Resolução Interna CPG-FEF 41/16. Regulamento Interno do
19 Programa de Pós-Graduação em Educação Física da Faculdade de Educação Física;
20 **ITEM Z** – Resolução Interna CPG-FEF 39/16. Critérios para credenciamento e
21 credenciamento de docentes no Programa de Pós-Graduação para o quadriênio 2017-
22 2020; **ITEM A1** – Espaço Físico / Necessidade da Biblioteca “Professor Asdrubal
23 Ferreira Batista; **ITEM A2** – Resolução Interna CPG-FEF 43/2016 - Resultado final do
24 Processo Seletivo para os Cursos de Mestrado e Doutorado em Educação Física, com
25 ingresso no 2º semestre de 2016; **ITEM A3** – Resolução Interna CPG-FEF 42/16 -
26 Catálogo de 2017 dos Cursos de Mestrado e Doutorado do Programa de Pós-Graduação
27 da Faculdade de Educação Física e **ITEM A4** – Exercício Simultâneo de Atividade da
28 Professora Doutora Karine Jacón Sarro para conclusão das suas atividades de
29 orientação junto ao Programa de Pós-Graduação em Educação Física da Universidade
30 Federal do Espírito Santo, na condição de colaboradora, sem prejuízo de suas
31 atividades regulares na FEF/UNICAMP. Foram aprovados em bloco, com 17 votos
32 favoráveis os documentos: **ITEM A** – Aprovação da lista de candidatos ao Prêmio de
33 Reconhecimento Acadêmico “Zeferino Vaz” - Candidato: Professor Doutor José Irineu
34 Gorla; **ITEM C** – Aprovação da lista de candidatos ao Prêmio de Reconhecimento
35 Docente pela Dedicção ao Ensino de Graduação - Candidatos Professores Doutores:
36 Marco Antonio Coelho Bortoleto, Marco Carlos Uchida, Ricardo Machado Leite de
37 Barros; **ITEM E** – Homologação do *ad referendum* da Congregação o OF.GRAD.FEF Nº
38 08/2016 referente alteração no Catálogo de 2017 (cursos diurno e noturno) –
39 Disciplina EF-521 Estágio Supervisionado em Educação Física I passa a ser oferecida
40 com Pré Requisitos AA-445/AA-200; **ITEM F** – Homologação das Atas do Processo de
41 Eleição para Chefias de Departamento – DCE Professor Doutor Sérgio Augusto Cunha,
42 DEAFA Professor Doutor Bruno Rodrigues e DEFH Professora Doutora Silvia Cristina
43 Franco Amaral; **ITEM G** – Homologação das Atas do Processo de Consulta para as
44 Coordenações - EXTENSÃO – Professor Doutor Odilon José Roble, GRADUAÇÃO –
45 Professora Doutora Paula Teixeira Fernandes e LABFEF – Professor Doutor Renato
46 Barroso da Silva; **ITEM H** – Resolução DCE-FEF 14/16. Solicitação de Licença Sabática
47 do Professor Doutor Luiz Eduardo Barreto Martins para o período de 01/08/16 a
48 31/01/17; **ITEM I** – Resolução DCE-FEF 16/16. Solicitação de afastamento da
49 Professora Doutora Heloisa Helena Baldy dos Reis para desenvolver programa
50 acadêmico-científico no período de 21/08/16 a 05/05/2017; **ITEM J** – Resolução
51 DEAFA-FEF 19/16. Relatório das atividades desenvolvidas pela Professora Doutora
52 Priscila Yukari Sewo Sampaio, na condição de Pesquisadora Colaboradora, no período

1 de julho de 2014 a junho de 2016; **ITEM K** – Resolução DEAFA-FEF 18/16.
2 Prorrogação das atividades da Professora Doutora Priscila Yukari Sewo Sampaio na
3 condição de Pesquisador Colaborador, por mais dois anos a partir de 01 de Julho de
4 2016, sob a Coordenação Técnica do Professor Doutor Marco Carlos Uchida; **ITEM L** –
5 Resolução Interna CPG-FEF 29/16. Solicitação do Professor Doutor Marco Antonio
6 Cossio Bolãos para realizar Pós-Doutorado junto a Área de Concentração Biodinâmica
7 do Movimento e Esporte, sob supervisão do Professor Doutor Miguel de Arruda; **ITEM**
8 **M** – Resolução Interna CPG-FEF 28/16. Solicitação da Professora Doutora Rossana
9 Anelice Gómez Campos para realizar Pós-Doutorado junto a Área de Concentração
10 Biodinâmica do Movimento e Esporte, sob supervisão do Professor Doutor Miguel de
11 Arruda; **ITEM N** – Resolução Interna CPG-FEF 37/16. Solicitação da Professora
12 Doutora Elizabeth Gondim Gomes para realizar Pós-Doutorado junto a Área de
13 Concentração Atividade Física Adaptada, sob supervisão do Professor Doutor José
14 Irineu Gorla; **ITEM O** – Resolução Interna CPG-FEF 25/16. Solicitação de
15 Reconhecimento de Diploma de Doutorado em Educação Física, Área: Atividade Física
16 Adaptada - Interessado: Ramon Pereira de Souza; **ITEM P** – Resolução Interna CPG-
17 FEF 35/2016. Solicitação de Reconhecimento de Diploma de Doutorado em Educação
18 Física Área: Atividade Física Adaptada - Interessada: Ednéa Aguiar Maia Ribeiro; **ITEM**
19 **Q** – Resolução COMEX-FEF 10/16. Proposta de Convênio de Cooperação Técnica entre
20 a Universidade Estadual de Campinas e a Federação Paulista de Arco e Flecha; **ITEM R**
21 – Resolução COMEX-FEF 11/16. Proposta de Termo Aditivo 01 ao Convênio de
22 Cooperação Técnica entre a Universidade Estadual de Campinas e a Federação Paulista
23 de Arco e Flecha; **ITEM S** – Informação DIR/FEF 06/16. Homologação do ad
24 referendum na Prestação de Contas do Convênio 927.23 – Extensão/FEF; **ITEM T** –
25 Resolução COMEX-FEF 09/16. Prestação de Contas do Convênio Práticas Esportivas
26 com administração da FUNCAMP, referente período de 01/01/15 a 31/12/15; **ITEM V** –
27 Resolução Interna CPG-FEF 38/16. Planilha da Diretoria Acadêmica com atualização do
28 tipo de credenciamento dos Professores do Programa de Pós-Graduação em Educação
29 Física da Faculdade de Educação Física; **ITEM X** – Resolução DEAFA-FEF 20/16.
30 Proposta de criação do Laboratório de Biologia Integrativa do Exercício (LaBIEx), sob
31 responsabilidade do Professor Doutor Bruno Rodrigues; **ITEM Y** – Processo 01-P-
32 20642/2015; Informação Técnica CPO 375/2016, Conclusão e Análise de Viabilidade
33 Readequação, Ampliação e Reforma do Depósito de Material de Atletismo e Sala de
34 Musculação da FEF. Na sequência, foi colocado em discussão os itens destacados:

35 **ITEM B – Constituição da Comissão de Especialista para emissão de parecer de**
36 **mérito, com indicação ao Prêmio de Reconhecimento Acadêmico “Zeferino**
37 **Vaz”.** A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** informou que os Professores
38 MS-5 encaminharam três sugestões de nomes, Professor Dr. Edison de Jesus Manoel
39 (USP), Professora Dra. Lilian Gobbi (UNESP) e o Professor Dr. Ídico Luiz Pellegrinotti
40 (UNIMEP). O Sr. Presidente informou que o Professor Dr. Ídico Luiz Pellegrinotti não
41 pode ser indicado porque é professor aposentado da Unicamp e que o Departamento de
42 Estudos da Educação Física Adaptada também encaminhou sugestões de nomes para
43 composição da comissão. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** lembrou
44 que todos docentes devem ter o título de Professor Titular e alguns nomes foram
45 retirados em atendimento a Deliberação Consu-A-21/2013 de 29/10/2013, artigo 5,
46 parágrafo 2º. Após as discussões foram indicados os seguintes docentes: Professora
47 Dra. Angelina Zanesco – Professor Titular – Departamento de Educação Física da
48 Universidade Estadual de Paulista; Professor Dr. Martim Francisco Bottaro Marques -
49 Faculdade de Educação Física da Universidade de Brasília; Professora Dra. Aparecida
50 Maria Catai – Professor Titular – Departamento de Fisioterapia da Universidade Federal
51 de São Carlos; Professor Dr. Go Tani – Professor Titular - Escola de Educação Física e
52 Esporte da Universidade de São Paulo; Professor Dr. Eduardo Kokubun - Professor

1 Titular - Curso de Educação Física da Unesp - Rio Claro; Professor Dr. Valmor Alberto
2 Augusto Tricoli – Professor Titular - Escola de Educação Física e Esporte da Universidade
3 de São Paulo; Professor Dr. Alberto Carlos Amadio – Professor Titular - Escola de
4 Educação Física e Esporte da Universidade de São Paulo; Professor Dr. Marcos Duarte –
5 Professor Titular - Universidade Federal do ABC e Professor Dr. Edison de Jesus Manoel
6 – Professor Titular - Escola de Educação Física e Esporte da Universidade de São Paulo.
7 Após as indicações a lista foi colocada em apreciação e foi aprovada por unanimidade. O
8 **Professor Dr. Miguel de Arruda** informou que os professores indicados serão
9 consultados sobre conflito de interesse e interesse pessoal, seguindo a lista aprovada
10 acima, lembrando que são apenas três indicados que comporão a comissão. **ITEM D –**
11 **Indicação da Comissão de Especialista para análise e parecer circunstanciado**
12 **das inscrições ao Prêmio de Reconhecimento Docente pela Dedicção ao**
13 **Ensino de Graduação.** O Professor Dr. Edivaldo Góis Júnior informou que o
14 Departamento de Educação Física e Humanidades indicaram os Professores Drs. Edison
15 de Jesus Manoel (USP), Mauro Betti (UNESP) e Silvia Deutsh (UNESP), a **Professora**
16 **Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** informou que os Professores MS-5 indicaram os
17 Professores Drs. Gisele Maria Schwartz (UNESP), Dirce Zan (FE-UNICAMP) e Go Tani
18 (USP) e Alberto Cliquet Júnior (FCM-UNICAMP), a **Professora Dra. Olívia Cristina**
19 **Ferreira Ribeiro** que os Profa. Dra. Marcia Maria Strazzacappa Hernande
20 (FE/UNICAMP) e Guilherme do Val Toledo Prado (FE-UNICAMP), A **Professora Claudia**
21 **Regina Cavaglieri** indicou a Professora Dra. Anita Liberalesso Neri (FE-UNICAMP). A
22 Professora Silvia Cristina Franco Amaral fez uma proposta de ordenação, no sentido de
23 atender os concorrentes, uma pessoa mais ligada à Ciências Humanas, uma pessoa
24 mais ligada à Adaptada e uma pessoa mais ligada à Biodinâmica para sermos fidedigno.
25 A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** cumprimentou a Professora Dra.
26 Silvia Cristina Franco Amaral pela preocupação em fazer o escalonamento por área e
27 espera chamar a atenção de um assunto que há algum tempo ela vêm denunciando na
28 congregação, que se administração não assumir a Deliberação CONSU, de que deve-se
29 consultar a banca solicitando um período de disponibilidade dos membros para
30 participação nelas todo esforço feito na congregação é em vão porque apesar da
31 decisão do CONSU todas as bancas que foram marcadas depois continuaram tendo
32 procedimento administrativo idêntico, o convite é enviado direto com uma data
33 fechada, sem oportunidade dos membros da banca se posicionarem ou mesmo nem for
34 consultado, como aconteceu com ela na última banca. O **Professor Dr. Miguel de**
35 **Arruda** fez um esclarecimento de que todos os concursos ocorridos na gestão dele
36 seguiram os mesmos trâmites, inclusive o da Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos
37 Reis. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** disse que, o que ela está
38 denunciando não é a mudança de rotina, é que em várias assembleias anteriores da
39 Congregação decidiu-se que a administração deveria consultar a disponibilidade dos
40 membros da banca para participarem dos concursos, no entanto, todos os concursos
41 continuam seguindo o mesmo procedimento, que é encaminhar um e-mail, com data
42 fechada perguntando se os docentes estão disponíveis para vir à UNICAMP. Isso tem
43 causado uma mal estar externo muito grande, e ela disse isso porque conversou com
44 vários membros de bancas que não aceitaram vir para a FEF e os argumentos são de
45 que os convites tem chegado com data fechada, o que infelizmente impossibilitam eles
46 de participarem, ela está chamando a atenção disso porque é uma Deliberação da
47 Congregação, onde há um esforço de todos os membros dessa Câmara, de se ter um
48 ordenamento que faz sentido academicamente. O **Professor Dr. Miguel de Arruda**
49 disse que será atendida a solicitação da docente. Após as discussões foram indicados os
50 seguintes docentes: Membros Titulares – Professor Dr. Go Tani – Professor Titular -
51 Escola de Educação Física e Esporte da Universidade de São Paulo; Professora Dra.
52 Anita Liberalesso Neri – Professora Titular – Faculdade de Educação – Universidade

1 Estadual de Campinas e Professor Dr. Guilherme Do Val Toledo Prado - Professor Livre-
2 Docente da Faculdade de Educação – Universidade Estadual de Campinas. Membros
3 Suplentes - Professor Dr. Edison de Jesus Manoel – Professor Titular - Escola
4 de Educação Física e Esporte da Universidade de São Paulo; Professor Dr. Alberto Cliquet
5 Junior – Professor Titular – Faculdade de Ciências Médicas - Universidade Estadual de
6 Campinas, Professora Dra. Dirce Djanira Pacheco e Zan – Professor Doutor - Faculdade
7 de Educação – Universidade Estadual de Campinas, Professor Dr. Mauro Betti –
8 Professor Adjunto – Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho, Professora
9 Dra. Silvia Deutsch – Professora Doutora - Departamento de Educação Física, Instituto
10 de Biociências de Rio Claro, Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho,
11 Professora Dra. Gisele Maria Schwartz - Professora Doutora - Departamento de
12 Educação Física, Instituto de Biociências de Rio Claro, Universidade Estadual Paulista
13 Júlio de Mesquita Filho e Professora Dra. Marcia Maria Strazzacappa Hernandez –
14 Professora Livre-Docente - Faculdade de Educação – Universidade Estadual de
15 Campinas. O Sr. Presidente colocou em apreciação a lista de indicados, que foi
16 aprovada com 16 votos favoráveis e uma abstenção. **ITEM U – Resolução Interna**
17 **CPG-FEF 41/16. Regulamento Interno do Programa de Pós-Graduação em**
18 **Educação Física da Faculdade de Educação Física.** O **Professor Dr. Edison**
19 **Duarte** sugeriu alterar a redação, no capítulo um, nos artigos segundo e terceiro, onde
20 está escrito “a Pós-graduação Stricto-Sensu alterar para “O Programa de Pós-
21 Graduação Stricto Sensu” e em relação à Comissão de Pós-Graduação, no artigo sexto,
22 parágrafo segundo, onde está escrito como será a composição da Comissão de Pós-
23 Graduação, com um membro titular, um membro suplente de cada área e um
24 representante discente, devido à experiência dele enquanto coordenador de pós-
25 graduação, propôs que a Comissão seja composta por dois representantes de cada
26 área, faz essa sugestão porque com oito ou nove pessoas a Comissão tem mais
27 oportunidades de discussões nas discussões, o volume de trabalho é muito grande e
28 em caso de empate é o coordenador quem decide. A **Professora Dra. Heloisa Helena**
29 **Baldy dos Reis** defendeu a manutenção do texto constante na pauta, tendo em vista a
30 experiência dela na Comissão de Pós-Graduação. Notou que há uma duplicação de
31 funções nas áreas representadas na CPG/FEF, que eu em alguns casos representantes
32 da mesma área tinham votos distintos, que o quadro de professores é pequeno e tem
33 muito trabalho, fora a demanda de pesquisa e docência que o docente tem na
34 Universidade. Pensa que é salutar a criação de Comissões fora da CPG/FEF. A
35 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que pegou os dois modelos de
36 composição da Comissão de Pós-Graduação, que concorda com a Professora Dra.
37 Heloisa Helena Baldy dos Reis no que tange a incongruência dos votos dos
38 representantes de uma mesma área. Em relação as discussões, de fato eram mais ricas
39 com dois representantes de cada área e a , e a divisão dos trabalhos também. A pauta
40 da CPG/FEF é muito cansativa, as discussões são difíceis, nada é fácil na Pós-Graduação
41 e esse sistema enxuto sobrecarrega o representante, entretanto, há uma certa
42 dificuldade em encontrar duas pessoas com disponibilidade para participar da Comissão,
43 esse foi um dos motivos da mudança. Quando foi discutido o regulamento, ela propôs o
44 retorno da Comissão com dois representantes de cada área e foi voto vencido. A
45 questão do empate de votos e do desempate do coordenador foi discutida na CPG/FEF e
46 caso haja necessidade ela enquanto coordenadora decidirá e ela não pode ir contra uma
47 decisão da Comissão de Pós-Graduação. O **Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez**
48 disse que concorda com a colocação do Professor Dr. Edison Duarte em relação à
49 composição da CPG/FEF com dois representantes de cada área, que as discussões ficam
50 mais pobres com menos pessoas e a há uma sobrecarga de trabalho. Pensa que a
51 divergência de votação dos representantes da mesma área não é um problema, que a
52 diversidade é um mérito nesse caso e que duas representações por área é melhor para

1 todos. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** disse é preciso ter clareza e
2 assumir as representações, que no início deste ano ela passou por uma situação muito
3 complicada, enquanto membro da Comissão de Bolsas, houve uma situação em que o
4 representante de uma área não compareceu na seleção dos bolsistas. Ela pensa que é
5 muito complicado colocar duas pessoas na CPG/FEF, acha que os trabalhos devem ser
6 descentralizados em subcomissões para evitar a sobrecarga, nesse sentido ela defende
7 o documento exatamente como está na pauta, é uma posição pessoal e não dos
8 professores MS-5. O **Professor Dr. Sergio Augusto Cunha** ressaltou a dificuldade de
9 se encontrar professores disponíveis para participarem da CPG/FEF, tendo em vista que
10 há várias comissões na FEF. Ressaltou ainda, que a CCPG/FEF é constituída por um
11 representante titular e um suplente. Após as discussões o **Sr. Presidente** colocou em
12 apreciação a redação do artigo sexto, parágrafo segundo da proposta que está contida
13 na pauta. A votação resultou em onze votos favoráveis ao texto atual, três votos
14 contrários e duas abstenções. Prosseguindo, o Sr. Presidente passou a palavra à
15 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou que para aprovação do texto
16 do artigo sexto, parágrafo sétimo constante na pauta é necessário uma mudança no
17 Regimento Interno da FEF, inclusão de um parágrafo único em relação à consulta para
18 coordenações, porque esse documento do jeito que está vai de encontro ao Regimento
19 da Faculdade de Educação Física, que é uma norma superior. A **Professora Dra. Silvia**
20 **Cristina Franco Amaral** sugeriu a retirada de pauta do documento porque a discussão
21 do Regimento no está em pauta. O **Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez** disse que
22 não dá para incluir na pauta a mudança de Regimento porque o assunto não foi
23 discutido e também não foi incluído em pauta. O **Professor Dr. Miguel de Arruda**
24 informou que as mudanças no Regimento devem ser aprovadas no CONSU, ou solicitar
25 "ad referendum" do CONSU, informou também que a Universidade está discutindo o
26 Estatuto da Universidade, vencido o Estatuto será discutido o Regimento da
27 Universidade e só depois serão discutidos os Regimentos das Unidades, A **Professora**
28 **Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** disse que a Professora Dra. Claudia Regina
29 Cavaglieri está sendo cuidadosa porque verificou que a CPG/FEF encaminhou para a
30 Congregação uma decisão de mudança do Regimento Interno de Pós-Graduação que
31 conflita com o Regimento Interno da FEF, na compreensão dela o Regimento Interno da
32 FEF é maior que o Regimento Interno da Pós-Graduação, sugeriu que seja colocado em
33 votação o documento constante em pauta e caso seja aprovado as mudanças no
34 Regimento Interno da FEF que será futuramente discutido esse artigo continua válido,
35 se não for aprovado será válida a decisão maior. A **Professora Dra. Silvia Cristina**
36 **Franco Amaral** perguntou se o Diretor pode criar uma portaria informando quem pode,
37 ou não votar nas eleições para coordenações. O **Professor Dr. Edison Duarte** sugere,
38 mediante a pergunta da Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral a exclusão do
39 parágrafo sétimo, ficariam os parágrafos sexto e o oitavo e quando o Regimento
40 Interno da FEF for discutido novamente, serão feitas as adequações. O **Sr. Presidente**
41 pediu cuidado, pois há um Regimento da Unidade aprovado e se a Direção resolve fazer
42 alguma proposta diferente qualquer pessoa que venha se candidatar pode ser que o
43 Regimento era outro, que a Direção feriu o Regimento, assim sendo a mesa sugeriu a
44 criação de um adendo ao Regimento, com as mudanças propostas pela CPG/FEF e
45 encaminhá-lo para consulta na Procuradoria Geral da Universidade e depois, se a
46 resposta for favorável encaminharemos ao CONSU para aprovação, futuramente
47 voltaremos a discutir o Regimento. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral**
48 perguntou qual é o conceito de comunidade, descrito no Regimento Interno da
49 CPG/FEF. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** informou que no Regimento não existe a
50 palavra comunidade, disse também que se a casa fizer a votação da proposta contida
51 na pauta, essa será remetida à Procuradoria da Universidade, se a Procuradoria verificar
52 o conflito teremos que reajustar ou a norma ou o Regimento. O **Professor Dr. Edison**

1 **Duarte** sugeriu uma readequação no texto, entretanto a **Professora Dra. Claudia**
2 **Regina Cavaglieri** informou que podem participar da escolha do coordenador todos os
3 professores da FEF e fora do quadro da FEF apenas os credenciados como permanente
4 fazendo parte do quadro Unicamp, assim sendo não dá para fazer a readequação
5 sugerida pelo Professor Dr. Edison Duarte. O **Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez**
6 retomou a posição que o Professor Dr. Edison Duarte abandonou, disse que o problema
7 é formal, que o texto tem que estar de acordo com a norma superior, que o problema é
8 prático, eleição de coordenadores. Quando essas eleições aconteceram a casa indica
9 uma comissão de eleição que sugerirá à congregação como será o processo. Sugere
10 cortar o item sete e quando ocorrer o processo acrescenta-se as sugestões colocadas
11 no documento do CPG/FEF, a comissão resolverá o problema internamente. O
12 **Professor Dr. Odilon José Roble** disse que não dá para votar o documento do jeito
13 que está em pauta porque fere um Regimento superior, ou tira conjuntamente uma
14 proposta de jurisprudência ou vota-se a proposta dos Professores Doutores Edison
15 Duarte e Gustavo Luiz Gutierrez de exclusão do parágrafo sétimo. A **Professora Dra.**
16 **Silvia Cristina Franco Amaral** perguntou se caso seja votado o Regimento da
17 CPG/FEF para onde ele vai. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** respondeu que ele vai
18 para a Procuradoria Geral da Universidade. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco**
19 **Amaral** disse que se for aprovado da maneira que está não terá parecer favorável da
20 Procuradoria, sugeriu também a exclusão do parágrafo sétimo, conforme proposta feita
21 pelos Professores Doutores Edison Duarte e Gustavo Luiz Gutierrez, indicando a
22 necessidade da revisão do Regimento Interno da FEF. A **Professora Dra. Elaine**
23 **Prodócimo** disse que se retirarmos o parágrafo sétimo não garantimos que os colegas
24 de outras unidades, credenciados no Programa participem da votação de coordenadores
25 porque eles não fazem parte da comunidade da FEF, assim ela entendeu que a casa
26 está solicitando da direção duas manifestações, uma que os docentes de outras
27 unidades credenciados no Programa possam votar nas eleições para coordenadores e
28 outra que seja dado andamento nos procedimentos para alteração no Regimento
29 Interno da FEF. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou que a norma
30 precisa ser votada nesta reunião e sugeriu que a proposta feita pelos Professores
31 Doutores Edison Duarte e Gustavo Luiz Gutierrez, de exclusão do paragrafo sétimo, do
32 artigo sexto para que não aja nenhuma incongruência com relação ao Regimento
33 interno da FEF. Solicitou o registro em ata, que na próxima discussão sobre o
34 Regimento Interno da FEF sejam discutidas as propostas colocadas nesta reunião para
35 adequarmos o Regulamento do Programa de Pós-Graduação da FEF ao Regimento
36 Interno da FEF. O **Sr. Presidente** colocou em votação o documento, com exclusão do
37 parágrafo sétimo, do artigo sexto a qual foi aprovada com treze votos favoráveis e
38 quatro abstenções. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** solicitou que a
39 decisão seja registrada em ata, com o compromisso da Direção em fazer futuramente
40 as alterações sugeridas pela CPG/FEF no Regimento Interno da FEF. **ITEM Z** –
41 Resolução Interna CPG-FEF 39/16. Critérios para credenciamento e reconhecimento
42 de docentes no Programa de Pós-Graduação para o quadriênio 2017-2020. A
43 **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** disse que reconhece o esforço e o
44 trabalho feito pela Comissão de Pós-Graduação da FEF, entretanto tem questões
45 pontuais sobre o documento. No artigo terceiro, inciso primeiro, a redação “o
46 credenciamento dar-se-á por até dois anos, após análise do Curriculum Vitae...”, parece
47 um pouco abrangente e sugeriu alteração na redação de que o credenciamento dar-se-á
48 por dois anos, após aprovação da Congregação, porque ai definiria um momento
49 institucional dessa aprovação e não o momento em que o coordenador avaliaria o
50 curriculum do indivíduo. Ressaltou que esse tem sido ponto é tenso e de conflito do
51 Programa porque nos acompanhamentos produtivos feitos anualmente, acaba não
52 valendo a questão do credenciamento para os docentes que não alcançaram a

1 pontuação não recebem vagas para orientação, é muito importante constar em ata e
2 documentado que vamos cumprir os dois anos de credenciamento para depois analisar
3 se o professor tem ou não direito a vaga. No artigo quatro, item c "disciplina nova a ser
4 oferecida" sugeriu que seja retirada essa exigência ou que mantenha apenas "disciplina
5 a ser oferecida", retirando a palavra "nova" porque o Programa teve problemas com
6 excesso de disciplinas oferecidas no Catálogo. Na página 63, item f 1, ela se manifestou
7 contrária a pontuação do bolsista produtividade CNPq de 150 pontos, contida na página
8 64, e também é contrária a qualquer tipo de bônus ao bolsista produtividade porque
9 esse docente já foi julgado e avaliado pelo CNPq, que já tem um benefício a mais para
10 realizar sua pesquisa. Sugeriu a retirada desse item bonificado com 150 pontos que é
11 equivalente a dois artigos A2. Item f1.2 Credenciamento de professores sem
12 experiência de orientação concluída em programas de pós-graduação stricto sensu.
13 Sobre a pontuação de 500 ou 450 pontos podendo ser complementado, ela pensa que é
14 uma diferença muito grande para o professor contratado em relação aos professores
15 que já estavam credenciados no Programa, esse item acaba diminuindo a possibilidade
16 que a área 21 da CAPES tem dado aos professores ingressantes nos Programas de
17 permanecer um quadriênio para que ele comece a ter uma produção desejável, pensa
18 que essa pontuação é muito alta para professores ingressantes e sugeriu que seja
19 alterada para 300 pontos, com a bonificação. Temos visto que os colegas das Ciências
20 Humanas, no seu início de carreira não tem condições de atingir essa meta, dificultando
21 a entrada de novos professores no Programa. A **Professora Dra. Silvia Cristina**
22 **Franco Amaral** disse que os professores MS-5 querem entender o que é um pós-
23 doutorado oficial realizado por, no mínimo seis meses. Pergunta isso porque a CAPES e
24 FAPESP permitem que se faça pós-doutorado no exterior por 3 ou 4 meses (no
25 exterior), e a avaliações dessas agências de fomento são muito rigorosas, entretanto há
26 outras instituições, que aceitam pós-doutorado e que não são tão criteriosas, então eles
27 querem quem passou por um crivo maior. Querem entender o que é pós-doutorado
28 oficial, e porque seis meses uma vez que as agências de fomento concedem quatro
29 meses. Em seguida o **Sr. Presidente** passou a palavra à Coordenadora de Pós-
30 Graduação, **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** para responder as questões
31 feitas pelas Professoras Dras. Heloisa Helena Baldy dos Reis e Silvia Cristina Franco
32 Amaral, que informou que a norma não foi feita para pessoas, que a CPG/FEF tentou
33 fazer uma norma que englobasse um número maior de pessoas, com relação ao item c
34 do artigo quarto que a Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis propôs a retirada,
35 está escrito a palavra "ou" e sugere que seja mantido esse o item c; com relação ao
36 item f.1 que se refere ao bolsista produtividade, a proposta inicial seria 700 pontos, nós
37 tínhamos um triênio de 500 pontos, na extensão de um ano iríamos para 664 pontos
38 para o quadriênio, quando fazemos a avaliação em termos de previsão de pontuação na
39 área 21, um programa muito bom está na faixa de pontuação de 600 a 700 pontos,
40 essa discussão foi discutida exaustivamente nas áreas. A proposta original era 700 e
41 600 pontos para quem tivesse perspectiva de financiamento, que teve aluno no
42 exterior, que saiu para fazer um pós-doutorado, que recebeu um pós-doutorado e que
43 momentaneamente não teve aquela pontuação. Quando a CPG/FEF abaixou a
44 pontuação para 700 para 600 pontos, abaixou a lógica dos 600 para 500 pontos e
45 ficamos no limite, que era a mesma pontuação estabelecida no triênio passado, se
46 abaixarmos essa pontuação, a FEF/UNICAMP não terá condições de brigar por um
47 programa nota cinco, porque hoje uma proposta de novos cursos de pós-graduação
48 (nota três no mestrado) é de 350 pontos de exigência, portanto para ser nota cinco a
49 perspectivas seria de 500, 550 e 600 pontos que é a previsão para fechamento do
50 quadriênio, que pode se concretizar ou não, é uma previsão. A ideia inicial foi que o
51 bolsista produtividade ou um coordenador de projeto de pesquisa tivessem a mesma
52 pontuação, porém esse item foi voto vencido na CPG/FEF, por esses motivos ela

1 mantém a posição que está na norma sobre o bolsista produtividade. Sobre o
2 credenciamento de professores novos, se olharmos todos os programas nota cinco hoje,
3 todos tem uma pontuação menor para o ingresso, para o professor externo à Unicamp o
4 docente precisa ter 700 pontos e para o credenciamento de novos professores, recém
5 doutores, o limite mínimo é de 500 pontos e a pontuação aprovada foi de 450, o que é
6 um risco e para terminar, em relação ao pós-doutorado oficial a pontuação determinada
7 na norma da CPG/FEF seguiu a normativa da Unicamp, oficial significa que tenha
8 registro, dentro de um Programa da Universidade com certificado, sobre o prazo ela
9 pensa que é pertinente a alteração. Sobre o artigo terceiro, do inciso um, a questão dos
10 dois anos foi tirada do Regimento Geral dos Cursos de Pós-Graduação da Unicamp, foi
11 feito copiado. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que, no item f.1 a CPG/FEF seguiu
12 a lógica da CAPES, do que ela valoriza quando faz uma avaliação, a bolsa produtividade
13 pesa muito no sistema de avaliação da CAPES, a CPG/FEF pensou no que seria
14 importante priorizar e o que poderia ser bonificado, ele concorda com a Professora Dra.
15 Claudia Regina Cavaglieri de não excluir nenhum item, foi feito um ordenamento para
16 seguir a mesma valorização utilizada em uma avaliação e concorda e diminuir de seis
17 para quatro meses o prazo do pós-doutorado. A **Professora Dra. Heloisa Helena**
18 **Baldy dos Reis** disse que o representante da área foi extremamente cuidado e
19 detalhista nos relatos das participações das discussões feitas na CPG/FEF, ela
20 esclareceu que disse que se houver necessidade desses pontos para um bolsista
21 produtividade que ele continua discordando por conta dos argumentos, ela não pode
22 esperar que um bolsista de produtividade precise de 150 pontos para permanecer em
23 um programa, quando ele deveria ser o professor mais pontuado, acha que é uma
24 bonificação desnecessária e que depõe contra o Programa de Pós-Graduação da FEF.
25 Percebeu na fala do Sra. Coordenadora de Pós-Graduação o tempo todo benevolência
26 quando fala da que deveríamos ter 660 e não 600 pontos, entretanto a fala dele é de
27 uma pesquisadora das Ciências Humanas e olhando a importância que a FEF tem na
28 Educação Física Brasileira, ou tinha até pouco tempo, essa importância ou esse
29 destaque se constrói muito pela formação que fizemos de professores universitários em
30 Ciências Humanas, o que é reconhecido inclusive pela CAPES, pelo CBCE e a FEF tem
31 caminhado internamente pensando muito individualmente, a preocupação dela é de que
32 está vendo que a Faculdade está tomando uma decisão muito grave, do ponto de vista
33 dela, para o que foi construído em 30 anos, que é a história da FEF. Não ter um olhar
34 qualitativo nos critérios de credenciamento e credenciamento na pós-graduação,
35 quando aprovamos um documento dessa natureza, os quais já vem sendo aprovados há
36 várias gestões da pós-graduação, baseado em pontos, ficamos sem nenhuma
37 flexibilidade de enquadrarmos pessoas que não tenham esses pontos, mas ela denuncia
38 que com esses critérios estabelecidos nas últimas gestões da pós-graduação a FEF está
39 fechando a possibilidade de orientações de pesquisas e de subcampos da Educação
40 Física em que já foi referencia nacional, ela está se referindo a área de Estudos e Lazer,
41 a Área de Educação Física Escolar e a Área de Psicologia do Esporte, esses três
42 subcampos pertencem à Área de Humanidades, não é possível que todos os professores
43 que passaram nesta casa sejam incapazes ou incompetentes de não atingirem a meta,
44 parece que a meta não está de acordo com a interdisciplinaridade, com as diferentes
45 formas de produção da Educação Física, ela termina a intervenção dela muito triste de
46 ver a FEF que foi criada e que se tornou referencia no país, e que talvez, muito
47 provavelmente estará fora do campo de produção das humanidades por conta dos
48 critérios que tem sido colocados, não temos pesquisa de Psicologia do Esporte, a
49 Educação Física Escolar termina nesse processo e os Estudos do Lazer só tem uma
50 docente que pesquisa as Políticas Públicas. Lamenta encerrar a participação dela na
51 congregação com essa constatação. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri**
52 disse que também lamenta muito, que a pós-graduação tem um viés externo muito

1 forte e que se for verificado o plano de coordenação feito por ela, está escrito que a FEF
2 teria o Programa que ela quisesse, somos soberanos para decidir se nós abaixaremos
3 essa pontuação afim de que todos fiquem aqui, correndo o risco eminente de sermos
4 um Programa nota três ou seguimos as orientações da avaliação, no inicio ela informou
5 que foi chamada na Pró-Reitoria de Pós-Graduação para dar satisfação do que estamos
6 fazendo para alcançar a nota cinco, lembrando que dos 146 Programas de Pós-
7 Graduação da Unicamp, somente sete são notas três e quatro e, apenas dois programas
8 são reincidentes. É honesta em colocar uma proposta que a FEF possa ter chances,
9 pessoalmente ele concorda em partes com a fala da Professora Dra. Heloisa Helena
10 Baldy dos Reis, entretanto tem participado de reuniões em outros espaços discutindo a
11 valorização da Área de Humanidades. A FEF sempre utilizou critérios internos de
12 credenciamentos e recredenciamentos de professores, independente da avaliação da
13 CAPES, os livros sempre foram avaliados e valorizados como forma de produção
14 intelectual. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que concorda em partes com a
15 Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis e lembrou que quando ele foi
16 coordenador de pós-graduação ele tentou junto à Faculdade de Educação que fosse
17 aberto uma Área de Concentração em Educação Física Escolar, só que não foi possível
18 porque precisaríamos ter oito docentes, no mínimo, com doutorado em Educação e na
19 época tínhamos dois. Esses critérios da Área 21 são critérios que devem ser sempre
20 discutidos e m quanto ela tiver esses critérios, na CPG/FEF foi o que deu para fazer de
21 melhor, foi um ano de discussão intensa. O **Professor Dr. Edivaldo Góis Júnior**
22 parabenizou a subcomissão que trabalho muito na criação da norma e ressaltar que o
23 trabalho que a Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieiri fez em relação ao diálogo,
24 concorda com a Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis no diagnóstico, não
25 concorda na estratégia, a área de Humanidades na Área 21 da CAPES é prejudicada, só
26 que isso não é um problema da FEF é um problema de todos os Programas de Ciências
27 Humanas da Área 21. A FEF tem que melhorar a visibilidade externamente e tem que
28 ter a responsabilidade de não destruir seu Programa de Pós-Graduação, atuar
29 internamente e externamente, esse credenciamento foi mais tranquilo, no sentido de
30 dialogar, de conversar, e deve ser valorizado o texto que foi feito pela Comissão de Pós-
31 Graduação e atuar externamente na questão da Avaliação da CAPES. Ressaltou que a
32 Área de Humanidades não está destruída não, a Área de Educação Física e Sociedade é
33 a área que mais recebeu alunos no último processo seletivo e a que mais teve vagas,
34 concorda que temos que olhar para a Área de Educação Física Escolar, há diferenças
35 internas que devem ser pensadas, pensa que os 20% é uma estratégia interessante
36 tanto para o credenciamento de professores novos como para o recredenciamento dos
37 professores da área da Educação Física Escolar, dessa maneira que vamos resolver o
38 problema, sem olhar para a avaliação externa podemos prejudicar o Programa de Pós-
39 Graduação. O Professor Dr. Sergio Augusto Cunha disse que a Área de Biomecânica e
40 Treinamento em Esportes e também sofreram com a diversidade, não é só uma área,
41 achou que tínhamos superados essa fase, não é um contra o outro, o importante zelar
42 pelo Programa de Pós-Graduação, ter um programa que esteja dentro do patamar da
43 Unicamp, as exigências da universidade é diferente. O **Professor Dr. Miguel de**
44 **Arruda** disse que a alteração é apenas no período de vigência da bolsa de pós-
45 doutorado. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** disse que verificou no
46 site da CAPES e há bolsas de pós-doutorado com duração de um mês, assim solicitou a
47 exclusão do tempo de realização do curso de pós-doutorado no item f.1 do artigo
48 quarto. Prosseguindo o **Sr. Presidente** colocou a matéria em votação, com alteração
49 no artigo quarto, item f.1 a qual aprovada por unanimidade. A **Professora Dra. Silvia**
50 **Cristina Franco Amaral** disse que na reunião com os Professores MS-5 foi levantada a
51 necessidade de rediscussão estrutural do Programa de Pós-Graduação da FEF porque há
52 pesquisas semelhantes em áreas distintas, essa incongruência já foi apontada na

1 avaliação da CAPES, fazer uma discussão séria, criar um consenso que dialogue entre
2 si. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** disse que está avançando nessas questões,
3 uma das propostas feitas para nova coordenador de graduação é fazer o realinhamento
4 dessas questões. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que está na
5 previsão das questões pendentes do Programa á necessidade de se fazer uma discussão
6 efetiva com o quadro que temos hoje, em todas as áreas. O **Sr. Presidente** precisou se
7 ausentar e passou a presidência à Diretora Associada da FEF Professora Dra. Mara
8 Patrícia Traina Chacon-Mikahil que conduziu os demais trabalhos. **ITEM A1** – Espaço
9 Físico / Necessidade da Biblioteca "Professor Asdrubal Ferreira Batista. A **Professora**
10 **Carmen Lucia Soares** explicou que essa é uma discussão antiga e não se a não se
11 trata de uma solicitação, mas sim da recuperação de um espaço da Biblioteca da FEF
12 que foi cedido à Direção, no ano de 2010, na gestão do Professor Dr. Paulo Ferreira de
13 Araújo, por meio de um acordo, entretanto a Biblioteca não teve devolvido o espaço
14 que foi cedido. Foi encaminhado aos Departamentos um documento explicitando as
15 razões pela quais a Biblioteca da FEF necessita de mais espaço, esse documento foi
16 discutido nos Departamentos e na Comissão de Biblioteca da FEF. É importante
17 ressaltar que a Biblioteca da FEF vêm sendo, ao longo dos últimos tempos responsável
18 pela Revista Conexões, sem nenhum espaço específico para a Revista, e nesse
19 momento com a retomada da revista uma nova estrutura vai demandar e para que a
20 revista continue sendo abrigada pela Biblioteca eles precisam do retorno do espaço que
21 foi cedido à Direção. Ressaltou que a Biblioteca da FEF é a melhor Biblioteca de
22 Educação Física da América Latina, tem um volume de livros maior inclusive que da
23 Biblioteca da USP, que abriga nesse momento uma sala de coleções especiais que vem
24 sendo pesquisada por estudantes de instituições de outras regiões do Brasil e tudo isso
25 tem sido tratado dentro do quadro existente com a perda do espaço que tínhamos. Foi
26 feito um projeto que conseguiu equipar um novo setor da Biblioteca que é de pesquisa,
27 ela é um lugar de pesquisa, a sala de aula de todos, um espaço para todos. O
28 Professor Dr. Miguel de Arruda sugeriu que essa discussão fosse feita de forma
29 institucional, por isso ela fez esse caminho, de discussão nos departamentos e na
30 Comissão de Biblioteca. A necessidade de espaço é agora, a Biblioteca está com muitos
31 materiais espalhados e não alocados de maneira adequada. **Professora Dra. Silvia**
32 **Cristina Franco Amaral** disse que concorda com a Professora Carmen Lucia Soares,
33 pensa que é extremamente pertinente a solicitação e um curso de formação que se
34 preze tem que valorizar sua Biblioteca. O **Professor Dr. João Paulo Borin** disse que a
35 redação do documento está bem clara e relata bem a relação. Disse também que apoia
36 o pedido e lembrou que ele teve participação em dois momentos, uma como membro
37 da Comissão e outra como Coordenador da Biblioteca. A **Professora Mara Patrícia**
38 **Traina Chacon Mikahil** explicou o processo, que não existiu uma documentação para
39 esse acordo, por isso a retomada do espaço não ocorreu. A **Professora Carmen Lucia**
40 **Soares** disse que não é justificável do ponto de vista institucional que os espaços virem
41 salas de aulas, que o espaço a ser recuperado virou a sala de aula número onze e que
42 ela não está pedindo um novo espaço, apenas quer recuperar um espaço que foi cedido
43 por meio de acordo de cavalheiros. O **Professor Dr. Edivaldo Góis Júnior** informou
44 que o DEFH discutiu o documento e está de acordo com a solicitação, a retomada do
45 espaço da biblioteca é importante, esse espaço é muito importante para a memória da
46 FEF. O **Professor Dr. Sergio Augusto Cunha** informou que o DCE também discutiu o
47 documento e lembrou que o prédio foi construído para abrigar os laboratórios e a
48 biblioteca, entende a importância da Biblioteca e o DCE também quer discutir a
49 retomadas de outros espaços para os laboratórios. O **Professor Dr. Marco Carlos**
50 **Uchida** disse que o DEAFA também discutiu o documento e foi contrária a solicitação,
51 mas sua opinião pessoal é diferente e ele acha que esse assunto deveria ser discutido
52 novamente. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que a solicitação é

1 muito pertinente, entretanto temos que pensar na questão de espaços físicos, a pós-
2 graduação utiliza a sala onze para qualificações e defesas, entretanto se o prédio foi
3 construído para abrigar a biblioteca e os laboratórios, está correta a retomada do
4 espaço. Se a FEF quer a qualidade da biblioteca e a qualidade da revista pensa que é
5 necessária a devolução do espaço. O **Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez** propõe
6 que seja montada uma Comissão com os interessados (três representantes e a direção)
7 para discutir o assunto e trazer uma proposta para Congregação de acordo com todos.
8 A **Professora Dra. Carmem Lucia Soares** disse que não há necessidade de um
9 estudo, que isso já foi feito, a Biblioteca só quer retomar o espaço que ela perdeu, a
10 necessidade está clara e escrita. A funcionária **Sra. Andreia da Silva Manzato**
11 **Moralez** disse que a biblioteca não perdeu somente esse espaço, que ela vem perdendo
12 espaços há tempos, que quando ela ingressou na FEF Biblioteca tinha mais espaços e
13 foi perdendo com o tempo. O acervo não é acessível, o espaço não é adequado, não
14 temos salas de estudos e se a biblioteca conseguir retomar o espaço uma pouco do que
15 era dela, melhora bastante as condições de trabalho dos funcionários que terão um
16 local um pouco mais adequado para o desenvolvimento das atividades. O **Professor**
17 **Dr. Edison Duarte** disse que é mais simples resolver a situação, a coordenadoria de
18 graduação e pós-graduação se reúne e verifica quem utiliza as salas, se tiver um pouco
19 de bom senso é uma solução bem mais rápida e pode liberar a sala para a Biblioteca,
20 precisa ter outro coringa. A **Professora Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil** disse
21 que Direção, diante da demanda da Comissão de Biblioteca, primeiro quis ouvir a FEF, e
22 após o encaminhamento da discussão feita pelos Departamentos e pela Comissão de
23 Biblioteca, o documento seria encaminhado à Congregação para apreciação. A Sra.
24 Presidente perguntou ao Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez se ele gostaria de fazer a
25 proposta de criação de um Grupo de Trabalho para estudar e propor ações de
26 readequação dos espaços dos prédios dos laboratórios/biblioteca e ele informou que
27 não. Em seguida, a **Sra. Presidente** colocou em votação o documento que foi
28 aprovado por unanimidade. **ITEM A2** – Resolução Interna CPG-FEF 43/2016 -
29 Resultado final do Processo Seletivo para os Cursos de Mestrado e Doutorado em
30 Educação Física, com ingresso no 2º semestre de 2016. A **Professora Dra. Claudia**
31 **Regina Cavaglieri** informou que esse processo teve 46 alunos aprovados no total,
32 distribuído por áreas e os nomes com asteriscos na frente são os candidatos aprovados
33 na condição de suplente, se o primeiro selecionado não fizer matrícula os suplentes
34 serão chamados na sequencia publicada na lista. Após as explicações, a **Sra.**
35 **Presidente** colocou em votação o documento que foi aprovado por unanimidade. **ITEM**
36 **A3** – Resolução Interna CPG-FEF 42/16 - Catálogo de 2017 dos Cursos de Mestrado e
37 Doutorado do Programa de Pós-Graduação da Faculdade de Educação Física. A
38 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou que algumas informações
39 importantes sobre a Pós-Graduação foi retirada do Regulamento dos Cursos de Pós-
40 Graduação e inserida no Catálogo, tendo em vista que é revisto todo ano e pode ser
41 alterado. O prazo de integralização para os dois cursos foram reduzidos em seis meses,
42 o prazo do mestrado era de 36 meses e passou para 30 meses, o prazo do doutorado
43 era de 54 meses e passou para 48 meses. O exame de proficiência em língua
44 estrangeira também foi alterado, haviam poucas possibilidades para realização do
45 exame, a CPG/FEF fez um estudo e trouxe uma nova proposta de cursos que serão
46 aceitos no exame de proficiência em língua estrangeira. Também houve alteração nos
47 critérios para defesa, antes para o aluno defender sua dissertação ou tese o critério era
48 ter um artigo submetido, aceito ou publicado em Revistas classificadas como B3, a
49 exigência atual é que as Revistas sejam classificadas como B2. Após as explicações a
50 **Sra. Presidente** colocou em votação o documento que foi aprovado por unanimidade.
51 A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** agradeceu em nome da Presidência da
52 CPG/FEF a ajuda que recebeu dos docentes no último semestre para realização das

1 atividades demandas no Programa de Pós-Graduação. **ITEM A4** – Exercício Simultâneo
2 de Atividade da Professora Doutora Karine Jacon Sarro para conclusão das suas
3 atividades de orientação junto ao Programa de Pós-Graduação em Educação Física da
4 Universidade Federal do Espírito Santo, na condição de colaboradora, sem prejuízo de
5 suas atividades regulares na FEF/UNICAMP. A Sra. Presidente explicou do que se trata o
6 documento e a **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** pediu que a docente
7 solicite ao Programa de Pós-Graduação em Educação Física da Universidade Federal do
8 Espírito o cuidado no envio dos dados na Plataforma Sucupira-Capes ao informá-la
9 como docente, a categoria deve ser professora colaboradora, por conta do regulamento
10 da Unicamp para professores que são do RDIDP. Após as explicações, a **Sra.**
11 **Presidente** colocou em votação o documento que foi aprovado por unanimidade.
12 **OUTROS:** A funcionária **Andreia da Silva Manzato Moralez** que disse que na última
13 reunião da Congregação a Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis fez uma
14 declaração que afetou alguns funcionários e passou a palavra a Sra. **Maria Elisabeth**
15 **Massaro Malagodi** – Assistente Técnica da Unidade, que enquanto representante dos
16 funcionários da Faculdade de Educação Física, administrativos e operacionais que foram
17 afetados pelas declarações feitas pela Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis,
18 uma vez que constam em ata as declarações feitas por ela. As pessoas que fizerem a
19 leitura da ata anterior podem ter o entendimento que os funcionários da FEF não estão
20 cumprindo com seus deveres, e ela enquanto ATU da Unidade quer deixar bem claro
21 que a FEF tem um corpo de funcionários extremamente comprometidos com a
22 faculdade, é um corpo de excelência, com 52 funcionários, sendo que oito deles
23 encontram-se afastados, quatro por motivos de saúde, dois estão prestando serviços no
24 Tribunal eleitoral e dois estão prestando serviços em outras unidades da Unicamp. Para
25 prestar o apoio no período noturno a FEF conta com três funcionários sendo que a área
26 da FEF é muito extensa, temos 93 mil metros quadrados na faculdade, dificilmente esse
27 funcionários conseguem atender na sua totalidade, mas a FEF tem funcionários que tem
28 o entendimento da missão da faculdade, que é criar e disseminar o conhecimento
29 através do ensino, da pesquisa e da extensão, nós temos o conhecimento que fazemos
30 parte do corpo de servidores, e sabemos que corpo de servidores é formado por
31 servidores docentes e não docentes, a universidade existe por conta dos alunos e nós
32 estamos aqui funcionários para apoiar sim a docência, a pesquisa e a extensão e, temos
33 conhecimento do nosso papel dentro da Universidade, mas sabemos que erros todos
34 podem cometer, estamos sujeitos, tantos os funcionários docentes e não docentes, nós
35 somos humanos, então fica muito generalizado uma fala dessa forma e constando em
36 uma ata, nós estamos presente e temos ciência e estamos dispostos a servir a
37 Universidade com excelência, principalmente a faculdade em que prestamos serviços
38 para que ela possa cumprir a missão dela, isso causou um certo desconforto no corpo
39 de funcionários da FEF porque é um corpo profissional, dedicado e se empenha para
40 fazer sempre o melhor, muitas vezes temos que dizer “não” porque estamos atentos e
41 cumprindo as normas internas da Universidade, o nosso papel é também zelar para
42 que não saia processos errados da nossa Unidade, as vezes temos que conduzir os
43 processos que não são de acordo com o que as pessoas pretendem fazer, mas são
44 processos que tem que seguir de acordo com as normas da Universidade. Pediu para os
45 docentes que quando tiver algum tipo de reclamação dirigida aos funcionários, nós
46 temos a representação que é o ATU da Unidade, e a porta da sala dela está sempre
47 aberta e que gostaria muito de recebê-los passando essas informações para gente,
48 lembrando que temos em cada setor um chefe imediato de para cada
49 setor/departamento, é um respeito conversar com a cheia imediata sem expor o
50 funcionário da forma como foi exposta. Agradeceu a atenção de todos. A **Professora**
51 **Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** disse que está encerrando sua participação na
52 Congregação enquanto Representante dos Professores MS-5 e agradeceu a todos pelo

1 tempo em que fez parte desse colegiado. A **Professora Mara Patrícia Traina Chacon**
2 **Mikahil** agradeceu a participação de todos conselheiros que estão em tese se
3 despedindo da Congregação nesta data e disse que a Congregação é um local onde se
4 respeitam as manifestações e as pessoas os funcionários também tiveram o direito de
5 se manifestar como foi feito com os discentes no início dessa reunião. Disse que na
6 semana passada a Direção foi procurada pelo CAEF para conversar sobre as atividades
7 de reivindicação e manifestação do movimento que vem ocorrendo na Unicamp, a
8 conversa foi muito esclarecedora, o Professor Dr. Miguel de Arruda deu ciência em um
9 documento e ela quer deixar claro que o diálogo existe, que ele pode ser feito e
10 solicitado a qualquer tempo e necessidade. Nada mais a ser tratado, o Sra. Presidente
11 deu por encerrada a reunião, a qual eu, Mariângela Cristina Padovani Bartier, secretariei
12 e lavrei a presente ata.