

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEXAGÉSIMA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS, realizada no dia vinte e nove de abril de dois mil e**
4 **quinze, na Sala da Congregação, com início às quatorze horas, sob a**
5 **presidência do Professor Dr. Miguel de Arruda, Diretor da FEF.** Estiveram
6 presentes: Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil – Diretora Associada;
7 Coordenações: PÓS-GRADUAÇÃO - Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri;
8 GRADUAÇÃO - Professora Dra. Elaine Prodócimo e EXTENSÃO – Professor Dr. Odilon
9 José Roble; DEAFA – Professor Dr. Marco Carlos Uchida; DCE - Professor Dr. Sergio
10 Augusto Cunha; DEFH – Professor Dr. Edivaldo Góes Júnior; Representação Docente
11 MS-6 - Professor Dr. Edison Duarte e Professor Dr. Gustavo Luis Gutierrez;
12 Representação Docente MS-5 – Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis e
13 Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral; Representação Docente MS-3 –
14 Professora Dra. Olívia Cristina Ferreira Ribeiro e Professor Dr. João Paulo Borin;
15 Representação Discente de Pós-Graduação – Tamires Lima Patrício; Representação
16 Discente de Graduação Jéssica Adriana Montanini; Representação dos Servidores
17 Técnicos Administrativos – Andreia Manzato Morales e Maria José da Conceição Moraes
18 Marques. Ausência Justificada: Representante Discente de Pós-Graduação Nathália
19 Arnosti Vieira. Ausência Injustificada: Representante Discente de Graduação Caio
20 Batalha Deroci. Convidada: Servidora Maria Elisabeth Massaro Malagodi. O **Professor**
21 **Dr. Miguel de Arruda** iniciou a reunião colocando em apreciação a Ata da 167ª
22 Reunião Ordinária da Congregação realizada no dia quatro de março de dois mil e
23 quinze, com início às quatorze. A Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral solicitou
24 correção na página quatro, linha 34. Onde se lê “docentes da University de Bath” leia-
25 se “docentes do Reino Unido, com coordenação da USP-Leste e University de Bath”.
26 Após as alterações, a ata foi colocada em votação e foi aprovada por unanimidade. Em
27 seguida, o Sr. Presidente abriu inscrições ao **EXPEDIENTE** e se inscreveu a
28 **Professora Dra. Elaine Prodócimo** que agradeceu a presença dos docentes na Aula
29 Inaugural de Graduação, a qual teve grande participação de professores, alunos e ex-
30 alunos da casa. Disse que a palestra estará disponível na página da FEF. Na sequencia,
31 o **Professor Dr. Miguel de Arruda** informou os eventos realizados na FEF no mês de
32 março de 2015. Projeto Circo na Escola, coordenado pelo Professor Dr. Marco Antonio
33 Bortoleto, realizado no dia 6 de março de 2015; LEU – Copa Bixo, coordenado pela Liga
34 das Engenharias da UNICAMP, realizado nos dias 21 e 22 de março de 2015 e
35 Workshop Internacional de Sanda, coordenado pelo Professor Dr. Paulo Sakanaka,
36 realizado nos dias 11 e 12 de abril de 2015. Informou também, que a casa deverá
37 indicar duas comissões, uma para revisão do Regimento da Congregação e do Conselho
38 Interdepartamental e outra para Elaboração de Critérios para Nomeação dos Prédios da
39 Unidade. Disse que a Direção recebeu um documento da Pró-Reitoria de Graduação
40 que convida o Professor Dr. João Paulo Borin para ser Assessor. Parabenizou o docente
41 e ressaltou que FEF sente-se honrada com o convite. Parabenizou também, a
42 Coordenação de Graduação em nome da Professora Dra. Elaine Prodócimo e de Pós-
43 Graduação em nome da Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri pelas Aulas Magnas
44 realizadas na Unidade. Parabenizou ainda, a Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos
45 Reis pela brilhante condução de uma das mesas. Em seguida, o **Professor Dr. Miguel**
46 **de Arruda** abriu para destaque os itens da **ORDEM DO DIA** e foram destacados os
47 documentos: **ITEM C** – Indicação da Comissão de Avaliação para o Processo de
48 Promoção por Mérito de MS-5.1 para MS-5.2; **ITEM D** – Pareceres exarados pela
49 Comissão que analisou as inscrições dos candidatos ao Concurso Público de Provas e
50 Títulos para provimento de 01 cargo de Professor Doutor na Parte Permanente do
51 Quadro Docente, MS-3.1, em RTP, na Área de Educação Física e Sociedade, Disciplinas:
52 EF212 – Ritmo e Expressão e EF314 – Dança; **ITEM E** – Resolução DEFH-FEF 09/2015.

1 Sugestão de nomes para compor a Comissão Julgadora do Concurso Público de Provas
2 e Títulos para provimento de 01 cargo de Professor Doutor na Parte Permanente do
3 Quadro Docente, MS-3.1, em RTP, na Área de Educação Física e Sociedade, Disciplinas:
4 EF212 – Ritmo e Expressão e EF314 – Dança e **ITEM I** – Resolução Interna CPG Nº
5 25/2015. Relatório das atividades desenvolvidas pelo Professor Doutor Ricardo Antonio
6 Tanhoffer, no Programa de Pesquisador de Pós-Doutoramento junto a Área de
7 Concentração Atividade Física Adaptada, sob a supervisão do Professor Doutor José
8 Irineu Gorla, do Programa de Pós-Graduação da FEF, no período de janeiro a outubro
9 de 2014. Foram aprovados em bloco os documentos: **ITEM A** – Parecer da Comissão
10 de Avaliação referente a solicitação de Promoção por Mérito Acadêmico da Profa. Dra.
11 Heloisa Helena Baldy dos Reis, do nível MS-5.2 para MS-5.3; **ITEM B** – Resolução
12 DEFH-FEF 12/2015. Homologação de inscrição de candidato inscrito no Processo de
13 Promoção por Mérito de MS-5.1 para MS-5.2- Candidata: Profa. Dra. Silvia Cristina
14 Franco Amaral; **ITEM F** – Resolução COMEX-FEF Nº 01/2015. Parecer referente ao
15 relatório final do Termo Aditivo nº 05 ao Convênio de Cooperação Técnica entre a
16 Universidade Estadual de Campinas e o Serviço Social do Comércio; **ITEM G** –
17 Resolução DEFH-FEF Nº 08/2015 e DCE-FEF 09/2015. Solicitação da Profa. Dra.
18 Carmen Lúcia Soares para transferência do Departamento de Educação Física e
19 Humanidades para o Departamento de Ciências do Esporte; **ITEM H** – Resolução
20 DEFH-FEF 10/2015. Relatório das Atividades desenvolvidas pela Profa. Dra. Silvia
21 Cristina Franco Amaral, referente ao Estágio de Pós-Doutorado, realizado no período de
22 03/2014 a 01/2015, junto a Universidade de Barcelona – Espanha; **ITEM J** –
23 Resolução Graduação-FEF Nº 23/2015. Projeto Pedagógico do Curso de Graduação em
24 Educação Física; **ITEM K** – Resolução Graduação-FEF 22/2015. Catálogo de Graduação
25 – Curso Diurno e Noturno 2016; **ITEM L** – Resolução Interna CPG-FEF 29/2015.
26 Catálogo dos Cursos de Pós-Graduação 2016; **ITEM M** – Resolução Interna CPG-FEF
27 28/2015. Indicação de Representantes Discentes junto a Comissão de Pós-Graduação,
28 por período de 01 ano a partir de 05/05/2015. Titular: Gabriela Simone Harnisch e
29 Suplente: Renan Felipe Correia. Na sequência, o **Professor Dr. Miguel de Arruda**
30 iniciou a discussão do item destacado na ORDEM DO DIA:

31
32 **ITEM C** – Indicação da Comissão de Avaliação para o Processo de Promoção por Mérito
33 de MS-5.1 para MS-5.2. A casa indicou a seguinte comissão: Membros Internos “Prof.
34 Dr. Jocimar Daolio – Professor Titular da Faculdade de Educação Física da Universidade
35 Estadual de Campinas; Profa. Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis – Professor Livre
36 Docente da Faculdade de Educação Física da Universidade Estadual de Campinas; Prof.
37 Dr. Ademir De Marco – Professor Titular da Faculdade de Educação Física da
38 Universidade Estadual de Campinas; Prof. Dr. Miguel de Arruda – Professor Titular da
39 Faculdade de Educação Física da Universidade Estadual de Campinas e Prof. Dr. Edison
40 Duarte – Professor Titular da Faculdade de Educação Física da Universidade Estadual
41 de Campinas”. Membros Externos “Prof. Dr. Ricardo Uvinha - Professor Associado da
42 Escola de Artes, Ciências e Humanidades da Universidade de São Paulo; Prof. Dr.
43 Antonio Jorge Gonçalves Soares - Professor Titular da Faculdade de Educação da
44 Universidade Federal do Rio de Janeiro; Prof. Dr. Wanderley Marchi Júnior - Professor
45 Assistente do Departamento de Educação Física da Universidade Federal do Paraná;
46 Profa. Dra. Ana Márcia Silva - Professor Associado IV da Faculdade de Educação Física
47 e Dança da Universidade Federal de Goiás e Profa. Dra. Christianne Luce Gomes -
48 Professor Associado da Escola de Educação Física da Universidade Federal de Minas
49 Gerais”. Após a indicação a Comissão foi aprovada por unanimidade, com declaração
50 de voto da **Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** de que não se absteve
51 porque votou enquanto representante dos Professores MS-5.

1 **ITEM D** – Pareceres exarados pela Comissão que analisou as inscrições dos candidatos
2 ao Concurso Público de Provas e Títulos para provimento de 01 cargo de Professor
3 Doutor na Parte Permanente do Quadro Docente, MS-3.1, em RTP, na Área de
4 Educação Física e Sociedade, Disciplinas: EF212 – Ritmo e Expressão e EF314 – Dança.
5 A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** solicitou correções nos
6 documentos constantes nas páginas 7, 8 e 9 da pauta. Onde constou: “Comissão de
7 Permanente”, deverá contar “Comissão Permanente”. Após alterações o documento foi
8 colocado em votação e foi aprovado com 16 votos favoráveis e uma abstenção.
9

10 **ITEM E** – Resolução DEFH-FEF 09/2015. Sugestão de nomes para compor a Comissão
11 Julgadora do Concurso Público de Provas e Títulos para provimento de 01 cargo de
12 Professor Doutor na Parte Permanente do Quadro Docente, MS-3.1, em RTP, na Área
13 de Educação Física e Sociedade, Disciplinas: EF212 – Ritmo e Expressão e EF314 –
14 Dança. A casa indicou a seguinte comissão: Membros Titulares “Profa. Dra. Carmen
15 Lucia Soares - Professora Livre Docente da Faculdade de Educação Física da
16 Universidade Estadual de Campinas, Prof. Dr. Marco Antônio Coelho Bortoleto –
17 Professor Doutor da Faculdade de Educação Física da Universidade Estadual de
18 Campinas, Prof. Dr. Renato Ferracini – Professor Doutor do Núcleo Interdisciplinar de
19 Pesquisas Teatrais (Lume) da Universidade Estadual de Campinas, Profa. Dra. Kathya
20 Maria Ayres de Godoy - Professora Assistente II do Instituto de Artes da Universidade
21 Estadual Paulista e Profa. Dra. Carminda Mendes André - Professora Assistente do
22 Instituto de Artes da Universidade Estadual Paulista”. Membros Suplentes- “Prof. Dr.
23 Ademir De Marco – Professor Titular da Faculdade de Educação Física da Universidade
24 Estadual de Campinas, Profa. Dra. Helena Altmann - Professora Doutora da Faculdade
25 de Educação Física da Universidade Estadual de Campinas, Prof. Dr. Adilson
26 Nascimento de Jesus – Professor Assistente da Faculdade de Educação da Universidade
27 Estadual de Campinas, Profa. Dra. Larissa Michele Lara – Professora Associada do
28 Departamento de Educação Física da Universidade Estadual de Maringá , Profa. Dra.
29 Lenira Peral Rengel – Professora Adjunta da Escola de Dança da Universidade Federal
30 da Bahia e Profa. Dra. Marília Velardi – Professora Doutora da Escola de Artes, Ciências
31 e Humanidades da Universidade de São Paulo”. Após a indicação a Comissão foi
32 aprovada com 16 votos favoráveis e uma abstenção.
33

34 **ITEM I** – Resolução Interna CPG Nº 25/2015. Relatório das atividades desenvolvidas
35 pelo Professor Doutor Ricardo Antonio Tanhoffer, no Programa de Pesquisador de Pós-
36 Doutorado junto a Área de Concentração Atividade Física Adaptada, sob a
37 supervisão do Professor Doutor José Irineu Gorla, do Programa de Pós-Graduação da
38 FEF, no período de janeiro a outubro de 2014. A **Professora Dra. Heloisa Helena
39 Baldy dos Reis** disse que acompanhou o processo na Comissão de Pós-Graduação e
40 naquela ocasião, em fevereiro o colega havia apresentado um relatório de pesquisa
41 onde ele dizia que ele faria a pesquisa no futuro, uma pesquisa que usufruiu de uma
42 bolsa da CAPES durante janeiro a outubro. A bolsa seria de janeiro a janeiro, 12
43 meses e naquela ocasião ela, enquanto membro da Comissão de Pós-Graduação
44 chamou a atenção dos seus colegas que a pesquisa não havia sido realizada. O assunto
45 então foi retirado de pauta e voltou em uma reunião de Pós-Graduação, a qual ela não
46 era mais representante, por isso ela não acompanhou o debate. Analisando a
47 documentação desta reunião da Congregação ela pode observar que tanto o relatório
48 do pesquisador como o parecer do supervisor apontam que a pesquisa não foi realizada
49 integralmente e as partes realizadas declaradas pelo pesquisador no relatório foi
50 apenas referente ao período de janeiro a março, colocado no cronograma do projeto de
51 pesquisa. O projeto de pesquisa foi praticamente o definidor da atribuição dessa bolsa
52 no passado e outras etapas previstas para o período de janeiro a março do projeto de

1 pesquisa de 2014 não foram cumpridas pelo pesquisador, então ela fica muito
2 preocupada com a exposição que a FEF possa ter interna e externamente, porque vem
3 para essa instancia da faculdade um parecer aprovando uma pesquisa não realizada,
4 isso a preocupa imensamente. O cronograma de pesquisa aponta o que o colega faria
5 em cada etapa do seu pós-doutorado, o relatório assim como o parecer da Comissão
6 de Pós-Graduação enaltecem que o professor ministrou aulas na pós-graduação, na
7 graduação e orientou extra oficialmente alunos de mestrado, todas essas atividades
8 são muito interessantes, são muito bem vindas se o candidato tivesse feito projeto de
9 pesquisa e realizado a pesquisa a qual ele se propôs. Como é a primeira experiência da
10 FEF com bolsa de pós-doutorado da Unicamp ela acha que é importante ter claro que a
11 CAPES financia uma pesquisa e não financia um professor assistente na casa, o
12 relatório em vários trechos do pesquisar e do supervisor diz que no futuro que o
13 professor realizará a pesquisa. Ela gostaria que a Congregação, se não tomaram o
14 conhecimento ou não estiveram atentos para isso, refletissem sobre o que significa
15 aprovar nessa instancia uma pesquisa não realizada com dez meses de bolsa federal
16 para a realização da mesma. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** pediu
17 esclarecimentos à Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri, enquanto coordenadora
18 de Pós-Graduação e também aos pareceristas, Professor Dr. Edison Duarte e
19 Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil presentes nesta reunião. A
20 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que esses pontos foram
21 levantados na Comissão de Pós-Graduação, o primeiro relatório foi de atividades
22 desenvolvidas então foi solicitado ao bolsista que encaminhasse um relatório mais
23 completo das atividades e etapas desenvolvidas, ele solicitou a antecipação da sua
24 saída e não finalizou realmente esse projeto que está sendo desenvolvido em pareceria
25 com o Professor Dr. José Irineu Gorla. Ela conversou pessoalmente com o Professor Dr.
26 José Irineu Gorla sobre o desenvolvimento do projeto, ele tem duas etapas de
27 complementação de IN, número de voluntários para ser concluído com previsão de
28 termino em julho (coleta de dados) e há um compromisso do Professor Dr. José Irineu
29 Gorla de finalizar esse projeto e no próprio pedido de antecipação da finalização da
30 bolsa, o Ricardo Antonio Tanhoffer coloca isso como condição, como compromisso de
31 finalizar esse projeto. Ela entende os argumentos da Professora Dra. Heloisa Helena
32 Baldy dos Reis de que o projeto não foi cumprido na sua totalidade, ele teve 10 meses
33 de bolsa e não 12, mas mesmo se ele tivesse os 12 meses a possibilidade seria de
34 pedido de prorrogação, em 12 meses ele não conseguiria terminar a proposta, ela foi
35 supradimensionada aos 12 meses que ele havia proposto. O edital externo da CAPES
36 prevê a possibilidade de prorrogação até 60 meses e o edital interno da FEF prevê a
37 prorrogação por 12 meses, então provavelmente, no entendimento dela, ela acredita
38 que se ele continuar o Professor Dr. José Irineu Gorla e o Professor Ricardo Antonio
39 Tanhoffer poderiam pedir a prorrogação para a finalização do projeto, mas como houve
40 um problema de ordem pessoal, com problemas de saúde do Professor Ricardo Antonio
41 Tanhoffer de deslocamento e de permanência aqui na instituição e de condições físicas
42 foi pedido essa antecipação. Há um compromisso documentado de que ele vai finalizar
43 esse projeto mesmo não tendo bolsa. Ela tem acompanhado, particularmente o
44 desenvolvimento do projeto porque parte das análises que serão feitas serão
45 processadas por ela, inclusive as amostras estão congeladas no freezer do FISEX, elas
46 sabem que as amostras estão sendo colhidas. É o que ela pode afirmar em relação a
47 isso. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que o Professor Doutor Ricardo Antonio
48 Tanhoffer não terminou a pesquisa por conta de problemas de saúde, para quem não
49 conhece o pesquisador é tetraplégico e teve alguns problemas particulares. Disse que
50 conversou com o pesquisador, que ele está totalmente compromissado em terminar a
51 pesquisa, que é uma pessoa muito séria e que o parecer feito por ele foi baseado no
52 que havia sido apresentado no relatório. Disse que atualmente não faz mais parte da

1 CPG e que segundo consta o pesquisador enviou um outro relatório, mais completo,
2 com os trabalhos que ele está submetendo à publicação e acha que esse documento
3 não está na pauta, parece que está no processo. Disse também que foi solicitado o
4 cancelamento da bolsa da CAPES em novembro do ano passado. A **Professora Dra.**
5 **Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil** disse que todos os relatos referente ao
6 término do projeto estão corretos, pelo segundo relatório encaminhado é informado
7 que a pesquisa não foi finalizada no tempo previsto, existe um trecho do relatório o
8 pesquisador relata o porquê isso não ocorreu, relata os atrasos e que a previsão é que
9 seja finalizado com análises em julho de 2015, inclusive ele lista as possíveis e
10 potenciais publicações derivadas do trabalho, explicou que trata-se de um trabalho
11 experimental com coleta de dados biológico em seres humanos e para quem não é da
12 área, não é raro acontecer atraso em projeto experimental, com animais já acontece e
13 com humano isso é mais comum, usou o exemplo um projeto de pós-doutorado
14 desenvolvido no FISEX que era de 2013 e cuja as análises dos tecidos que nós
15 coletamos, que são amostras de músculos estão acontecendo nesta semana e o
16 projeto de pós-doutorado foi em 2013 finalizado em 2014. O bolsista apresentou o
17 relatório que foi aprovado pelo CNPq e é claro que neste momento ele relatou que a
18 análises não tinham sido realizadas ainda, por conta de um problema de metodologia,
19 importação de kits de análises, liberação de verba para poder importar esses kits,
20 ou seja, uma série de eventos que foram acontecendo ao longo do projeto, mas os
21 dados foram coletados, as amostras foram estocadas e estão sendo analisadas agora,
22 nós estamos em abril de 2015, esse exemplo foi só para mostrar que não é raro que
23 um relatório não seja passível de aprovação, quando esse tipo de intercorrência
24 acontece em um projeto experimental. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos**
25 **Reis** disse que tem em mãos o relatório atual do pesquisador, ela leu e verificou que
26 ele fez um único acréscimo de que está concluído o levantamento bibliográfico e que os
27 sujeitos já foram selecionados, diferente da informação que a Professora Dra. Claudia
28 Regina Cavaglieri nos passou de que ainda falta selecionar alguns sujeitos. Ela está
29 considerando o documento escrito, o relato que a Professora Dra. Mara faz infelizmente
30 não está neste documento e aí ela perguntou se a documentação entregue aos
31 membros da Congregação é diferente da que a Comissão de Pós-Graduação teve
32 acesso. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** respondeu que demais documentos
33 encontram-se no processo. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** disse
34 que analisou os documentos constantes na pauta da Congregação, ela entende que é
35 possível atrasos só que está se referindo a uma questão que é mais importante que é o
36 fato do professor pesquisador ter cumprido apenas parte do que está no cronograma
37 referente a janeiro a março. Se ele tivesse interrompido a bolsa dele em abril, não
38 haveria problema, ele fez parte e deveria ter explicado porque ele fez só parte do que
39 está previsto de janeiro a março, no entanto ele não só diz que concluiu apenas o
40 levantamento bibliográfico e selecionou os sujeitos, como ele diz de um modo mais
41 sutil que faltava material, ela pensou que quando esse projeto foi analisado como um
42 projeto de excelência por um dos membros da Comissão, ela imagina que esse colega
43 pesquisador e que seu orientador tinham as condições para realizar a pesquisa, está
44 diante de uma proposta de pesquisa que foi realizada na parte ínfima, foi a revisão da
45 literatura, isso pelo cronograma, no relatório do pesquisador ele diz que realizou o
46 levantamento bibliográfico, que a gente sabe que na área da pesquisa o levantamento
47 bibliográfico deve ser feito numa fase pré-projeto, ela pensa institucionalmente, está
48 muito temerária de que a gente passe a achar normal que nós aproveamos promessas
49 de realizações de pesquisas, quando envolve bolsa de estudo, dinheiro público em uma
50 instituição tão renomada como é a FEF/Unicamp. Ela não tem dúvidas que o
51 pesquisador seja uma pessoa bastante séria por ter procurado fazer o pós-doutorado
52 nesta Unidade, o Professor Dr. Edison Duarte em quem ela confia muito, testemunha

1 que o pesquisador é uma pessoa idônea, não está levantando essas questões, está
2 levantando questões concretas para que a gente tenha a instituição preservada no
3 momento em que a gente vive uma lama na sociedade brasileira e que ela não gostaria
4 de ver a Unidade que ela trabalha envolvida em coisas dessa natureza, acha que é
5 muito tranquilo, que bom que o colega é comprometido, que o Professor Dr. José
6 Irineu Gorla também é comprometido, com quem ela compartilha anos de trabalho, ela
7 pensa que eles deveriam concluir a pesquisa depois submeter, ou se não concluírem
8 que apresente até a etapa que conta no cronograma, acha que não há nenhum
9 prejuízo, ele já está usufruindo de uma outra bolsa de estudos no Paraná, então ele
10 conclua a pesquisa até a etapa de outubro, apresente o relatório com os dados da sua
11 pesquisa e se ele julgar que não tem que fazer análise, tudo bem ele não recebeu
12 bolsa em novembro e dezembro para fazer a análise dos dados. A **Professora Dra.**
13 **Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil** disse que acredita que no relatório que a
14 Professora Heloisa está se referindo na página dois ele deixa bem claro as dificuldades
15 que ocorreram em função da coleta e da análise de dados e deixa claro e assina o
16 documento se comprometendo que a coleta será iniciada em 2015, e essa coleta já se
17 iniciou, estamos esperando a segunda fase da coleta para que o kit bioquímico seja
18 utilizado porque se não ele é inutilizado se ele for usado parcialmente, por isso que as
19 amostras congeladas ainda não foram utilizadas, então o que ele diz no relatório é real,
20 está acontecendo e ele assina um documento, é um compromisso dele, é o ponto de
21 vista dela enquanto parecerista que parcialmente acompanhou e porque o material
22 está congelado no FISEX. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que
23 acha que quando o pesquisador encaminhou a segunda versão ele encaminhou relativo
24 o que foi feito até novembro, foi fidedigno ao período exato que ele cumpriu, porque
25 não traduz mais o que está hoje, ele tem feito coleta, ela acompanha por questão de
26 que essas dosagens são feitas com ela no Laboratório de Bioquímica, foram feitas
27 cotações para eles, ela tem essas amostras congeladas, inclusive a parceria para fazer
28 o ultrassom abdominal já foi feita com o Professor Jamal da FCM, ela não tem nada a
29 ver com esse projeto, é apenas uma parceira secundária e não tem responsabilidade
30 sobre isso, o que foi pedido para ela é fazer a análise, mas ela tem acompanhado a
31 estocagem desses kits e parte desses kits foram comprados com o projeto de extensão
32 do professor Gorla, acha que existe uma diferença entre o real e o que foi enviado
33 porque o momento atual não traduz mais o que era em novembro. Acha que todos
34 tem razão com a questão dos cuidados em relações a essas questões, que a Unidade
35 tem que tomar, tendo em vista que é o primeiro projeto de pós-doutorado, temos
36 responsabilidades não só porque tem dinheiro público mais também com a visibilidade
37 do programa, da cota que está sendo bem utilizada, acha que foi maduro a comissão
38 pedir para ele refazer o relatório. O projeto realmente teve dificuldades no sentido de
39 não conseguir o número de voluntários suficientes, esses voluntários ainda estão sendo
40 coletados, neste ano um ou dois grupos já foram coletados, está faltando um grupo
41 inteiro e parece que existe uma previsão de coleta em junho (39:24)

42
43
44
45
46
47
48
49 Nada mais a ser tratado, o Sr. Presidente deu por encerrada a reunião, a qual eu,
50 Mariângela Cristina Padovani Bartier, secretariei e lavrei a presente ata.