

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEXAGÉSIMA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS, realizada no dia vinte e seis de fevereiro de dois mil**
4 **e quatorze, na Sala da Congregação, com início às quatorze horas, sob a**
5 **presidência do Professor Dr. Paulo Ferreira de Araujo, Diretor da FEF.**

6 Estiveram presentes: Professor Dr. Miguel de Arruda – Diretor Associado;
7 Coordenações: PÓS-GRADUAÇÃO – Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri,
8 GRADUAÇÃO – Professor Dr. João Paulo Borin e EXTENSÃO – Professor Dr. Odilon José
9 Roble; DEPARTAMENTOS: DEAFA – Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon
10 Mikahil, DCE – Professor Dr. Orival Andries Júnior, DEFH – Professora Dra. Elaine
11 Prodócimo em substituição ao Professor Dr. Marco Antonio Coelho Bortoleto;
12 Representação Docente MS-6 Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes e Professora Dra.
13 Maria da Consolação Gomes Cunha Fernandes Tavares; Representação Docente MS-5 –
14 Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis e Professor Dr. Edison Duarte em
15 substituição ao Professor Dr. Ademir De Marco e Representação Docente MS3 –
16 Professora Dra. Paula Teixeira Fernandes em substituição ao Professor Dr. José Irineu
17 Gorla e Professor Dr. Marco Carlos Uchida; Representação dos Servidores Técnicos
18 Administrativos – Warley Carlos de Santana e Vanderlei Aparecido Moralez em
19 substituição ao Ricardo Seixas Barbosa Maia. Não houveram Representação Discente de
20 Graduação e Pós-Graduação tendo em vista que o resultado da eleição será
21 homologado no CONSU de 25 de março de 2014. Convidados: Servidores Maria
22 Elisabeth Massaro Malagodi e Tânia Gomes Felipe. Ausências Justificadas: Professor Dr.
23 Marco Antonio Coelho Bortoleto, Professor Dr. José Irineu Gorla, Professora Dra. Helena
24 Altmann, Professor Dr. Ademir De Marco e Professora Dra. Silvia Cristina Franco
25 Amaral. O Sr. Presidente iniciou a reunião pelo Expediente com a participação da Sra.
26 Pró-Reitora de Pesquisa da Unicamp – Professora Dra. Glaucia Maria Pastori que
27 agradeceu aos diretores, Professores Drs. Paulo Ferreira de Araújo e Miguel de Arruda
28 pela oportunidade. Disse que a FEF é a primeira Unidade que ela escolheu para
29 apresentar a Plataforma “Somos Unicamp”, que foi lançada no dia 25 de fevereiro de
30 2014. “Sabemos que as atividades de pesquisa são, em geral, os referenciais olhados
31 para compreendermos se a Universidade vai bem ou não vai bem em determinados
32 campos do conhecimento, é a pesquisa que baliza/qualifica/autoriza a instituição em
33 determinados campos de trabalho”. Informou que há uma preocupação da PRP no
34 sentido de estabelecer ações para implementar as atividades de pesquisa na
35 Universidade, de como a Pró-Reitoria de Pesquisa pode auxiliar essas atividades dando
36 um maior apoio/suporte naquilo que os docentes pretendam fazer. Informou que a
37 partir desta data todos professores poderão acessar essa nova plataforma no site
38 <http://www.somos.unicamp.br>. Prosseguindo, fez exposições sobre dados e ações
39 desenvolvidas nos Programas de Iniciação científica, Internacionalização, Edital para o
40 incentivo em organização de eventos internos, Melhorias dos conceitos dos cursos de
41 Pós-Graduação na CAPES, Visitas técnicas de curta duração na Universidade.
42 Finalizando, o servidor Rogério apresentou a Plataforma “Somos + Unicamp”, que foi
43 desenvolvida para facilitar o mapeamento das competências da Unicamp, com o
44 objetivo de incrementar a interação da Universidade em áreas de pesquisa científica e
45 tecnológica com instituições públicas e privadas. Após o termino da explanação, o Sr.
46 Presidente agradeceu a visita e as informações passadas pela Sra. Pró-Reitora de
47 Pesquisa. Em seguida, o Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo colocou em apreciação a
48 Ata da 160ª Reunião Ordinária da Congregação realizada no dia vinte e três de outubro
49 dois mil e treze. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** solicitou uma
50 correção na página 4, linha 25, onde se lê “disse que ao final desses onze meses pode-se
51 notar a falta de seriedade com o Programa de Pós-Graduação da FEF/Unicamp”, leia-se “pode se
52 notar a seriedade com o Programa de Pós-Graduação”. A **Professora Dra. Heloisa Helena**

1 **Baldy dos Reis** solicitou uma correção na página 3, linha 24 onde se lê “o quais”, leia-
2 se “os quais, uma correção na página 4, linha 31 onde se lê deva-se, leia-se deve-se e
3 a exclusão dos acentos colocados no nome dela, onde está escrito “Heloísa, substituir
4 por “Heloisa”. Após as correções, foi colocada em apreciação a ata, a qual foi aprovada
5 com 11 votos favoráveis e 4 abstenções. Prosseguindo, o **Professor Dr. Paulo**
6 **Ferreira de Araújo** abriu inscrição ao **EXPEDIENTE** e se inscreveram: a Mesa, o
7 Professor Dr. João Paulo Borin, a Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri, a
8 Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis e o Professor Dr. Orival Andries Júnior. O
9 **Professor Sr. Paulo Ferreira de Araújo** agradeceu a compreensão dos professores
10 em relação a demora na conclusão da reforma do piso do ginásio da FEF. Informou
11 que, por conta dos problemas ocorridos nas dependências físicas do COTUCA a FEF
12 disponibilizou algumas quadras externas (que estavam disponíveis) para aulas de
13 Educação Física destinada aos alunos daquele colégio. Comunicou que a Faculdade de
14 Educação Física em conjunto com o Instituto de Artes foram contemplados no Edital do
15 Programa Artista Residente, no período de 20 de fevereiro a 30 de junho de 2014, cujo
16 participante será o artista de renome internacional Senhor Rodrigo Inacio Corbister
17 Matheus. Informou sobre a 7ª edição do Projeto Farra nas Férias coordenado pelo
18 Professor Dr. Ademir De Marco, no período de 6 a 31 de janeiro de 2014 e sobre a
19 realização do Seminário Internacional de Atividades Circenses e Educação Física,
20 coordenado pelo Professor Dr. Marco Antonio Coelho Bortoleto realizado no dia
21 26/02/2014 nas dependências da FEF e da Casa do Lago da Unicamp. Na sequência
22 passou a palavra ao **Professor Dr. João Paulo Borin** o qual desejou boas vindas aos
23 professores e um bom semestre a todos. Informou que no dia 24 de novembro de 2013
24 ocorreu o Exame Nacional de Desempenho de Estudantes-ENAD e que na segunda
25 semana de janeiro ele participou de uma reunião na Pró-Reitoria de Graduação. Nesta
26 reunião foi informado que houve um aumento na participação dos alunos da FEF,
27 (aproximadamente 70% de participação do corpo discente) sendo essa a maior
28 participação da unidade desde o início da aplicação do ENAD. Colocou que nos dias 12,
29 17 e 20 aconteceram as chamadas dos alunos ingressantes do vestibular da
30 Universidade. Disse que no dia 24/01/2014 ocorreu a cerimônia de Colação de Grau
31 dos alunos de graduação com 94 alunos formandos. Informou também, sobre a
32 recepção dos calouros a qual contou com diversas atividades e com a participação de
33 alguns funcionários da FEF (setor de informática e biblioteca). Informou ainda sobre a
34 Aula Inaugural de Graduação que contará com ex-alunos da área proferindo palestras
35 aos alunos ingressantes nos dias 10 e 12 de março de 2014. Disse que no dia 13 de
36 fevereiro de 2014 foi realizada uma reunião com os novos docentes da FEF para fins de
37 orientação e informação e finalizando, justificou que havia sido agendada uma Reunião
38 com alunos dos Programas PED/PAD, entretanto os alunos PADs não puderam
39 participar da reunião porque não havia saído a lista dos contemplados no programa por
40 conta de problemas ocorridos no site da Pró-Reitoria de Graduação. A **Professora Dra.**
41 **Elaine Prodócimo** disse que o semestre atual é atípico, com apenas treze semanas
42 de aulas e que a perda de uma aula delas trará prejuízo no conteúdo. Sugeriu que a
43 aula magna aconteça às 18:00 h. O **Professor Dr. João Paulo Borin** disse que
44 conversará com os Chefes dos Departamentos para resolver a questão. A **Professora**
45 **Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou sobre a reunião realizada com os alunos
46 PEDs, onde foi feita uma releitura da Resolução Normativa que estabelece todas as
47 demandas e critérios relacionados ao Programa de Estágio Docente-PED com objetivo
48 de estabelecermos uma relação aluno/PED/professor e alunos de graduação mais
49 enriquecedora e saudável. Disse que a Coordenadoria de Pós-Graduação encaminhará
50 novamente a Resolução citada aos alunos e professores vinculados ao PED. Sobre o
51 recurso encaminhado à Capes referente à Avaliação Trienal do PPG informou que o
52 mesmo está na pauta da reunião do CTC do dia 18 de março de 2014. Ressaltou a

1 importância e a atualização do currículo Lattes dos professores e alunos vinculado ao
2 PPG, tendo em vista a alteração do sistema do Relatório da Capes. Ocorreu uma
3 mudança de plataforma que não se comunica mais com o SIPEX-Unicamp, agora
4 chamada de Sucupira. Essa nova plataforma será inaugurada no dia 27 de março de
5 2014 e só depois será disponibilizadas para os Programas de Pós-Graduação iniciarem
6 o preenchimento do relatório. Também houve alteração na plataforma do recurso
7 PROAP, a qual estamos encontrando muitas dificuldade para utilização do recurso. A
8 nova plataforma denominada SINCONV bastante rigorosa. No período das férias, ela e
9 o servidor Sinval dos Santos Carmo tiveram que fazer uma planilha de previsão de
10 utilização de cada rubrica do PROAP e só poderão ser utilizados o recurso dentro dessa
11 rubrica, se haver alguma alteração essa deverá ser justificada. O recurso ainda não
12 veio para a Unidade e a previsão é meados do mês de maio de 2014. A Comissão de
13 Pós-Graduação convidou a Professora Dra. Itala Maria Loffredo Pró-Reitora de Pós-
14 Graduação da Unicamp para ministrar a aula magna ao alunos do PPG, porém a data
15 ainda não foi definida. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** informou que o
16 anuário de pesquisa da Universidade será gerado no dia 21 de março de 2014, e que é
17 através deste relatório que estão relacionadas as verbas destinadas às Unidades. A
18 **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** informou e convidou os presentes
19 para participarem do Fórum Permanente "Mulheres no Esporte" organizado por ela e
20 pela Professora Dra. Helena Altmann, que terá como conferencia de abertura a palestra
21 intitulada "Sobre a história da mulher brasileira no esporte: conquistas através do
22 corpo" que será ministrada pela Professora Dra. Silvana Goellner da UFRGS, e duas
23 mesas "Mulheres no esporte: desafios educacionais e nas políticas públicas" e
24 "Mulheres no futebol: da iniciação ao profissionalismo" no dia 11 de março de 2014 a
25 partir das 9:00 h, no auditório da Faculdade de Ciências Médicas. Informou também,
26 que no mês de janeiro ela foi convidada por uma delegação Alemã para ir à São Paulo
27 apresentar suas pesquisas aos jornalistas, professores universitários e torcedores
28 alemães, os quais estão muito preocupados com a promoção da Copa do Mundo no
29 Brasil, as notícias que chegam na Alemanha são as piores possíveis, tanto relacionadas
30 ao cumprimento das datas das obras, bem como as questões de violência e fatalidade
31 que envolvem o assunto. O Dr. Felipe, Pós-doutorando participou com ela dessa
32 apresentação e os dois foram convidados para visitarem a Alemanha e conhecerem o
33 projeto do Governo Alemão para torcedores/torcidas daquele país. O **Professor Dr.**
34 **Orival Andries Júnior** lembrou a realização do V Congresso de Ciência do Desporto
35 - IV Simpósio Internacional de Ciência do Desporto, no período de 02 a 04 de abril de
36 2014 no Centro de Convenções da Unicamp. O Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo
37 informou que os representantes discentes de graduação e pós-graduação não terão
38 direito a voto nessa reunião, a ata da última eleição deverá ser homologada na reunião
39 do Conselho Universitário no dia 25 de março de 2014. Encerrando o expediente o
40 **Senhor Presidente** abriu para destaque os itens da **ORDEM DO DIA** e **foram**
41 **destacados** os seguintes documentos: **ITEM A – Proposta de Calendário para o**
42 **Processo de consulta para sucessão do Diretor da FEF – Gestão 2014-2018;**
43 **ITEM B – Proposta do Conselho Interdepartamental para retificação dos**
44 **procedimentos internos para a realização de concurso público para**
45 **provimento de cargo de professor doutor; ITEM J – Resolução DCE-FEF**
46 **01/2014. Indicação de nomes para compor a Comissão Julgadora do Concurso**
47 **para obtenção do Título de Livre Docente na área de Esporte e Treinamento,**
48 **na disciplina EF428 – Natação e ITEM L – Resolução DEFH-FEF 01/2014.**
49 **Relatório das Atividades desenvolvidas pelo Professor Doutor Marco Antonio**
50 **Coelho Bortoleto, referente ao período de 09/2007 a 01/2012.** Em seguida,
51 **foram aprovados em bloco, por unanimidade,** os documentos: **ITEM C –**
52 **Proposta de Critérios específicos da FEF, complementares à Deliberação**

1 **CONSU-A-21/2013 que regulamenta a Premiação de Reconhecimento Docente**
2 **pela Dedicção ao Ensino de Graduação; ITEM D – Indicação do Professor**
3 **Doutor Roberto Rodrigues Paes como representante titular da Área de**
4 **Concentração Biodinâmica do Movimento e Esporte junto a CPG/FEF, até**
5 **10/03/2015, em substituição ao Professor Doutor Ricardo Machado Leite de**
6 **Barros; ITEM E – Homologação do ad referendum. Parecer circunstanciado**
7 **sobre o resultado do Processo Seletivo Sumário para admissão de um Docente,**
8 **no nível MS-3, em RTP, em caráter temporário, pelo prazo de 330 dias ou**
9 **enquanto perdurar o afastamento do docente substituído, na área de Educação**
10 **Física e Sociedade, nas disciplinas EF313 – Fundamentos Teóricos do Lazer e**
11 **EF832 – Políticas Públicas de Educação Física. Candidato habilitado: Maurício**
12 **Teodoro de Souza; ITEM F – Homologação do ad referendum. Admissão do**
13 **Prof. Dr. Maurício Teodoro de Souza, no nível MS-3, em RTP, em caráter**
14 **temporário, pelo prazo de 330 dias ou enquanto perdurar o afastamento do**
15 **docente substituído, na área de Educação Física e Sociedade, nas disciplinas**
16 **EF313 – Fundamentos Teóricos do Lazer e EF832 – Políticas Públicas de**
17 **Educação Física; ITEM G – Parecer da Comissão Técnica Permanente referente**
18 **a inscrição do Prof. Dr. José Irineu Gorla no Concurso para obtenção do Título**
19 **de Livre Docente na área de Atividade Física, Adaptação e Saúde, nas**
20 **disciplinas EF514 – Educação Física Adaptada e FF170 – Processos de**
21 **Avaliação Motora em Educação Física Adaptada; ITEM H – Resolução DEAFA-**
22 **FEF 02/2014. Indicação de nomes para compor a Comissão Julgadora do**
23 **Concurso para obtenção do Título de Livre Docente na área de Educação Física**
24 **e Sociedade, área de Atividade Física, Adaptação e Saúde, nas disciplinas**
25 **EF514 – Educação Física Adaptada e FF170 – Processos de Avaliação Motora**
26 **em Educação Física Adaptada; ITEM I – Parecer da Comissão Técnica**
27 **Permanente referente a inscrição do Prof. Dr. Orival Andries Junior no**
28 **Concurso para obtenção do Título de Livre Docente na área de Esporte e**
29 **Treinamento, na disciplina EF428 – Natação; ITEM K – Resolução DCE-FEF**
30 **02/2014. Relatório das Atividades desenvolvidas pelo Professor Doutor Paulo**
31 **Cesar Montagner, referente ao período de 12/2009 a 11/2013; ITEM M –**
32 **Resolução DEAFA-FEF 01/2014. Relatório das Atividades desenvolvidas pela**
33 **Professora Doutora Maria da Consolação Gomes Cunha Fernandes Tavares,**
34 **durante Licença Sabática, no período de 01/07 a 31/12/2013; ITEM N –**
35 **Resolução Interna CPG Nº 04/2014. Renovação do Estágio de Pós-Doutorado**
36 **do Professor Doutor Felipe Tavares Lopes, no Programa de Pesquisador de**
37 **Pós-Doutoramento junto a Área de Concentração Educação Física e Sociedade,**
38 **sob a supervisão da Professora Doutora Heloisa Helena Baldy dos Reis, do**
39 **Programa de Pós-Graduação da FEF, no período retroativo de 01/10/2013 a**
40 **31/09/2014 e ITEM O – Resolução DCE-FEF 03/2013. Abertura de Concurso**
41 **Público de Provas e Títulos para provimento do cargo de Professor Titular,**
42 **nível MS-6, em RTP, na Área de Educação Física e Sociedade, nas disciplinas**
43 **EF413 – Sociologia do Esporte e FF152 – Sociologia do Esporte. Na sequência, o**
44 **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo iniciou a discussão dos itens destacados**
45 **na Ordem do Dia: ITEM A – Proposta de Calendário para o Processo de consulta**
46 **para sucessão do Diretor da FEF – Gestão 2014-2018. O Professor Dr. Marco**
47 **Carlos Uchida destacou o item a pedido dos Professores MS-3 que sugeriram que**
48 **conste no calendário dois dias para debates e/ou apresentações com discussões das**
49 **propostas. No dia 14, sugeriram que os debates/apresentações ocorram em dois**
50 **horários, das 14:00 às 17:00 e das 19:30 às 22:30h, e os assuntos abordados sejam,**
51 **no primeiro dia com ênfase na Graduação e na Extensão e no segundo com ênfase na**
52 **Pós-Graduação e na Administração. A Professora Dra. Elaine Prodócimo, a pedido**

1 do Departamento de Educação Física e Humanidade perguntou se nos dias 23 e 24 de
2 abril a realização da consulta poderia ser no período integral, sem intervalos. A
3 **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** perguntou se o prazo final para
4 recursos quanto a proclamação dos resultados do 1º turno pode ser alterado para o dia
5 28 de abril, pois da maneira que está não tem nem 24 horas para apresentação do
6 recurso. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** informou que há uma norma da
7 Congregação do ano de 1993 que estabelece os prazos para elaboração de calendários
8 para realização da Consulta à Comunidade para escolha do Diretor. A **Professora Dra.**
9 **Heloisa Helena Baldy dos Reis** disse que considerando que foi alterada a forma da
10 deliberação em discussão, que o documento em vigor determina dias de votação,
11 prazos de inscrição que não serão cumpridos com o novo calendário, ela compreende
12 que a norma em questão deveria ser revogada. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de**
13 **Araújo** disse que se essa norma for revogada seria necessária a criação de uma outra,
14 tendo em vista que não é prudente aprovar um calendário sem normas. Perguntou para
15 a docente se a proposta dela seria a de revogar a norma, fazer uma nova e propor um
16 calendário. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** respondeu que na
17 compreensão dela, enquanto estudiosa de legislação e normas a resposta é sim. Ela
18 disse que uma vez que não estamos cumprindo a mesma na sua íntegra, temos a
19 oportunidade de revogá-la e continuar deliberando sobre a consulta. O **Professor Dr.**
20 **Paulo Ferreira de Araújo** informou que colocará em votação cada proposta feita
21 pelos Conselheiros, separadamente e organizar a Comissão que cuidará da consulta. O
22 **Professor Dr. Edison Duarte** sugeriu a revisão do documento e fazer uma reunião de
23 Congregação extraordinária no dia 12 de março de 2014 para aprovar uma nova
24 deliberação e o calendário apresentado. O **Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes**
25 perguntou se o documento que está em vigor menciona que a proclamação do
26 resultado tem que ser no dia em que se encerra a votação e sugeriu alterar a data da
27 divulgação do resultado para o dia 25 de abril de 2014, assim o recurso passaria para o
28 dia 28 de abril de 2014. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que
29 acompanha a proposta do Professor Dr. Edison Duarte de avançar um documento
30 construído em 1993. Disse também, que tiveram vários pontos no documento que não
31 ficaram claros na reunião dos Professores MS-3. Um deles é em relação a mais de um
32 candidato inscrito, se ocorrer essa situação como se fará a discussão/debate do dia 14
33 proposto no calendário. O dia 14, dia do debate cairá em uma segunda-feira, notou que
34 também foram agendadas atividades nas terças-feiras, dias em que podem ocorrer
35 menor possibilidade de encontros com aulas. Solicitou um reolhar na Resolução e no
36 Calendário, na tentativa de sair das segundas e terças-feiras, para adequar o semestre
37 atípico, tendo em vista a realização da Copa do Mundo no Brasil. O **Professor Dr.**
38 **Paulo Ferreira de Araújo** informou que a norma em questão foi elaborada em 1993 e
39 revista em 10 de março de 2010. Disse que temos duas propostas em relação ao
40 calendário. A dos Professores MS-3 trazida pelo **Professor Dr. Marco Carlos Uchida**
41 de agregar mais um dia para os debates, sendo que no primeiro (14/04/2014) a ênfase
42 seria a graduação e a extensão e no segundo dia (15/04/2014) a ênfase seria a pós-
43 graduação/pesquisa e a administração. Temos também a proposta do Departamento de
44 Educação Física e Humanidades trazida pela Professora Dra. Elaine Prodócimo de
45 realizar a consulta no dia todo, sem intervalos (horário corrido). A **Professora Dra.**
46 **Heloisa Helena Baldy dos Reis** retirou a proposta de prorrogação do prazo final para
47 recursos quanto a proclamação dos resultados do 1º turno para o dia 28 de abril
48 porque fere um artigo da deliberação em vigor. O **Professor Dr. Edison Duarte**
49 propôs que o assunto seja retirado de pauta, que as normas retornem para a Comissão
50 Eleitoral para adequações nas normas e no calendário para serem discutidas em uma
51 reunião extraordinária da congregação a ser realizada no dia 12 de março de 2014. A
52 **Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil** propôs mudar os debates

1 para os dias 15 e 16 de abril de 2014 para não ocorrer na segunda-feira. O **Professor**
2 **Dr. Antonio Carlos de Moraes** perguntou se houver a retirada de pauta do
3 documento para as adequações, conforme a proposta do Professor Dr. Edison Duarte
4 quando que essas alterações entrarão em vigor, após a Congregação ou as alterações
5 deverão passar por algum órgão superior. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo**
6 disse que é uma norma da Congregação. A **Professora Dra. Claudia Regina**
7 **Cavaglieri** perguntou se há instruções de como fazer um debate se houver mais de um
8 candidato inscrito. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** disse que a Comissão
9 Eleitoral resolverá essas questões. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri**
10 perguntou se o Sr. Presidente está dizendo que após as inscrições, dependendo do
11 número de candidatos inscritos a Comissão de acompanhamento da Consulta à Direção
12 da FEF estabelecerá qual será a normativa dos debates e ou apresentação das
13 propostas para a comunidade. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** respondeu
14 que sim. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** solicitou o registro da
15 sugestão dos Professores MS-3 de que a Comissão de acompanhamento da consulta
16 faça uma proposta de comum acordo com os candidatos inscritos. Na sequência o **Sr.**
17 **Presidente** colocou em votação e proposta do **Professor Dr. Edison Duarte** de
18 retirada de pauta do documento para alteração das normas e do calendário. Solicitou a
19 realização de uma reunião extraordinária da Congregação para aprovação da nova
20 norma e do novo calendário no dia 12 de março de 2014. A votação resultou em 11
21 votos contrários e quatro votos favoráveis. Em seguida, o **Sr. Presidente** colocou em
22 apreciação as demais propostas, em conjunto: **1)** Agregar mais um dia para realização
23 dos debates, sendo que no primeiro dia a ênfase seja na graduação e a extensão e no
24 segundo dia a ênfase seja na pós-graduação/pesquisa e a administração; **2)** Alteração
25 nas datas dos debates para os dias 15 e 16 de abril de 2014, **3)** Realização da consulta
26 nos dias 23 e 24 de abril de 2014 sem intervalos, em horário corrido. As propostas 1, 2
27 e 3 foram aprovadas. **ITEM B – Proposta do Conselho Interdepartamental para**
28 **retificação dos procedimentos internos para a realização de concurso público**
29 **para provimento de cargo de professor doutor.** O **Professor Dr. Edison Duarte**
30 disse que esse item tem uma série de alterações e que em conversa com o **Professor**
31 **Dr. Antonio Carlos de Moraes** foi informado que os Professores MS-6 também
32 solicitarão a retirada de pauta do documento. A sugestão dos Professores MS-5 é de
33 retirada de pauta do documento, considerando que o mesmo necessita de uma
34 rediscussão. O **Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes** disse que os Professores
35 MS-6, em reunião aprovaram o pedido de retirada de pauta do documento. Eles
36 sugerem que o documento retorne à Comissão (de elaboração) para uma revisão
37 completa, tendo em vista que o mesmo norteia os futuros concursos da Unidade.
38 Ressaltou que esse documento já foi testado em alguns concursos e que alguns pontos
39 precisam ser aperfeiçoados. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** alertou os
40 conselheiros que a retirada de pauta do documento implica no adiamento de três
41 concursos em andamento na FEF, considerando que esse ano é atípico e que temos até
42 o dia cinco de julho para homologar os concursos. Ressaltou que não há nenhum
43 esforço da mesa/direção de ir contra a solicitação de retirada de pauta ao que ele faz é
44 apenas um alerta em relação aos prazos. O **Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes**
45 disse que a ideia não é de parar os concursos, é fazer um esforço na Congregação para
46 modificações em um documento que necessita de alterações maiores dos que as que
47 estão sendo propostas. Do jeito que está ele já se mostrou inviável, o artigo 2º, inciso
48 3º, quando se fala da pontuação de 150 pontos a maioria dos candidatos não
49 conseguem chegar nisso porque o leque de opções para se pontuar a maioria dos
50 candidatos não tem. Esse documento teve um princípio de nortear um credenciamento
51 na pós-graduação, parte dele ajuda e parte dele só atrapalha. Os Professores MS-6
52 conversaram no sentido da Congregação agendar uma reunião extraordinária para se

1 adequar o documento, a sugestão não é simplesmente de retirar de pauta e deixar
2 para daqui dois meses. O documento em vigor já prevê uma prova escrita, quando já
3 se tem uma prova escrita e tem outras coisas que precisam ser olhadas. A **Professora**
4 **Dra. Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil** disse que esteve presente na reunião do
5 Conselho Interdepartamental que tratou do assunto em pauta, cuja discussão foi a
6 adequar a norma da FEF à nova Deliberação CONSU-A-Nº 30 de 26/11/2013. Esta nova
7 adequação solicitava que a prova escrita se chamasse "escrita", além disso foi feita
8 uma redistribuição dos pesos e, em nenhum momento, foi discutido o mérito das
9 pontuações utilizadas na FEF, entretanto isso não impede que a norma da FEF seja
10 reformulada para outros processos. Não há nenhum impedimento que o assunto não
11 possa ser discutido agora, o que não podemos é parar o processo quando se tem um
12 calendário bastante difícil. Nessa reunião há vários professores que tem experiência,
13 que participaram de bancas e podem contribuir nesse momento com suas experiências.
14 O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** esclareceu o artigo 2º que diz: "a
15 proposta de abertura do concurso, em cada Unidade de Ensino Universitária será
16 apreciada e aprovada pela respectiva Congregação, juntamente com o edital para a
17 inscrição dos candidatos, repetindo o artigo 3º do seu inciso". Disse que participou das
18 discussões na Comissão de Vagas Docente (CVD) e que o objetivo da alteração da
19 norma é no sentido de agilizar os concursos, de tirar alguns interstícios entre as fases
20 para que não se passe um ano e meio fazendo um concurso. A norma da FEF, difere de
21 fato e necessita de pequenas alterações para atender a Deliberação CONSU-A-Nº 30 de
22 26/11/2013. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que tem algumas sugestões, caso
23 o assunto não seja retirado de pauta. Usou o exemplo sua participação em uma banca
24 em que um dos candidatos tinha um artigo publicado na Revista Neuroscience e que
25 esse artigo contou oito pontos porque foi limitado esse valor na norma. Disse também,
26 que se o texto permanecer como está sua sugestão é de que a secretaria pontue os
27 currículos, uma vez que entende que a banca não tem função nenhuma porque não há
28 uma análise qualitativa a ser feita. Colocou que a avaliação do candidato é feita pelo
29 conjunto de disciplinas e não pela área do concurso, portanto a banca precisa ter
30 alguma função para avaliar o mérito qualitativo. Disse ainda, que o limite de pontos
31 pode deixar algum candidato de fora caso não se mude a redação, que a banca precisa
32 ter autonomia para julgar o mérito e não ficar só calculando pontuações. A **Professora**
33 **Dra. Elaine Prodócimo** perguntou se a retirada de pauta do assunto não vai
34 prejudicar o andamento desses concursos já que um deles é para efetivação de
35 docente. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** informou que o edital precisa
36 acompanhar as solicitações de abertura de concursos e que por esse motivo os
37 concursos em andamento na Unicamp aguardam adequações nas normativas das
38 Unidades. A **Professora Dra. Maria da Consolação Gomes Cunha Fernandes**
39 **Tavares** disse que os Professores MS6 sugeriram uma nova redação no Artigo 2º,
40 parágrafo 1º por verificar que caso um concurso tenha nove candidatos inscritos, esses
41 nove professores terão que realizar todas as provas do processo e isso pode
42 comprometer as avaliações. Após as consideração o **Professor Dr. Paulo Ferreira de**
43 **Araújo** colocou em votação a retirada de pauta do documento e a votação resultou em
44 cinco votos favoráveis, nove votos contrários e uma abstenção. O documento
45 permaneceu em discussão e a palavra foi passada ao **Professor Dr. Edison Duarte**
46 que sugeriu alterações na redação: no parágrafo 3º, na Prova de Títulos "A Comissão
47 Julgadora fará a análise qualitativa dos itens pontuados, considerando prioritariamente
48 quando pertinente, as atividades relacionadas às disciplinas de concursos. Suprimir o
49 restante do parágrafo 3º e do parágrafo 4º. Sugeriu também, alterações na Quadro 4
50 nas Atividades Administrativas em Instituições de Ensino Superior, onde constar
51 Coordenador acrescentar Coordenador de Curso de Graduação e/ou de Pós-Graduação,
52 Vice Coordenador de Graduação e/ou Pós-Graduação, Chefe de Departamento e/ou

1 Laboratório. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que não participou
2 de nenhuma banca como membro de Comissão Julgadora, entretanto é contrária a
3 retirada de um limite mínimo de pontuação dos candidatos. Ressalta que a FEF corre o
4 risco de facilitar a entrada de um docente que vai permanecer na Unidade por mais de
5 30 anos. Disse que a pontuação mínima facilita a contratação de um docente com perfil
6 desejável, que é favorável a qualificação da produção e que a tabela talvez não esteja
7 favorecendo os 150 pontos, entretanto acha necessário que seja estabelecido esse
8 limite mínimo de pontos. Colocou que a questão qualitativa é muito importante,
9 contudo se estiver clara a FEF abrirá possibilidades para vários recursos. Disse que a
10 unidade precisa tomar cuidado na com a transparência na realização dos concursos
11 públicos e que havendo um processo a vaga ficará presa por um bom tempo. Lembrou
12 que a construção da tabela foi baseada nos critérios da CAPES e que o problema
13 levantado pelo **Professor Dr. Edison Duarte** em relação a Revista Neuroscience
14 aconteceu porque, na norma, o impacto dos periódicos indexados está muito baixo.
15 Disse também que na Área da Saúde/Educação Física as revistas classificadas hoje
16 como A1 estão muito acima do impacto constante na norma e se tivéssemos impactos
17 maiores e pontuações maiores, acima de três ou quatro esse problema seria
18 parcialmente resolvido. Colocou que talvez seja necessária uma revisão na
19 reclassificação dos periódicos e que o indivíduo que ingressar no quadro docente da FEF
20 poderá não conseguir seu credenciamento no Programa de Pós-Graduação. Ressaltou
21 que o **Professor Dr. Edison Duarte** tem razão quando falou das questões
22 epistemológicas que não estão colocadas na norma e que se aparecer um candidato
23 das Ciências Agrárias nós não teremos como segurar. Pensa que o objeto primário do
24 concurso não é a disciplina e sim as questões epistemológicas da área de conhecimento
25 de onde está inserido cada concurso, que o indivíduo contratado é para ministrar aulas,
26 fazer pesquisa, fazer extensão e atuar na pós-graduação, em uma área e uma linha de
27 pesquisa. O **Professor Dr. Odilon José Roble** parabenizou o **Professor Dr. Edison**
28 **Duarte** e o **Professor Antonio Carlos de Moraes** pelo exposto e disse que há
29 pertinência no que foi colocado. Discorda da **Professora Dra. Claudia Regina**
30 **Cavaglieri** sobre as travas na norma porque cria um empecilho para a banca ou dá a
31 impressão de que a mesma seja tendenciosa. Disse ainda, que a banca saberá avaliar o
32 candidato que tem mais pontuação e que a trava é apenas um recurso ou um corte que
33 pode prejudicar algumas áreas. Falou que é pesquisador da Área de Ciências Humanas
34 e o JCR e o SCOPUS é super restrito, o SCIELO é a única base da dados que os
35 docentes dessa área conseguem publicar alguma coisa. Acredita que a colocação do
36 **Professor Dr. Edison Duarte** é epistemológica e pergunta ao mesmo se na sua
37 sugestão do Quadro 4, na questão dos Coordenadores não é o caso de incluir também
38 o Coordenador de Extensão. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** fez
39 uma proposta pontual sobre a trava no extrato denominado como Artigo A1.
40 Considerando os motivos externados pelo **Professor Dr. Odilon José Roble** ela
41 sugeriu que não tenha essa trava, disse que a base da dados SCIELO é extremamente
42 importante para a Ciências Humanas e deveria ser computada para todos artigos
43 publicados pelos candidatos e que um dia, antes dela se aposentar gostaria de ver uma
44 forma de divulgação de pesquisa científica, que são as entrevistas na grande mídia,
45 pensa que essa atividade é um prestígio, porém na norma não tem a pontuação de
46 entrevista em rádios, jornais ou tvs. A **Professora Dra. Maria da Consolação Gomes**
47 **Cunha Fernandes Tavares** disse que concorda com a fala da **Professora Dra.**
48 **Claudia Regina Cavaglieri**, que entende a preocupação do **Professor Dr. Edison**
49 **Duarte** e que vai colocar aqui sua opinião pessoal. Não entende porque o concurso não
50 está como um todo, acredita que a prova de títulos precisa ser mais explícita, que não
51 é o caso de um concurso ficar na mão de um secretário porque podem haver muitas
52 dúvidas e ele vai ficar perguntando para a banca o tempo inteiro. Acha importantíssimo

1 que a prova de títulos tenha coerência com a Pós-Graduação, embora ela não tenha
2 nenhuma paixão exagerada pelos elementos de avaliação da CAPES, eles são reais e
3 existem. Concorda com a proposta feita pela **Professora Dra. Claudia Regina**
4 **Cavaglieri** de alterar os impactos das revistas e que acredita mais nos critérios pré-
5 estabelecidos do que em bancas que vão se formando aqui ali, colocou a necessidade
6 da clareza na norma. A discussão é importante, porém os critérios devem ser
7 estabelecidos e a unidade não pode fazer as coisas de forma isolada da pesquisa da
8 pós-graduação no Brasil. Um concurso é feito de prova de título, prova teórica e prova
9 didática, a segunda e a terceira podem julgar as questões epistemológicas e ela não
10 entende porque é tão sensível um abate. O **Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes**
11 disse que esse documento já foi revisto há um ano atrás e nessa revisão as sugestões
12 do **Professor Dr. Edison Duarte** foram contempladas, disse que o documento
13 constante na pauta e no site é o documento antigo, que as questões de chefes e
14 coordenadores já foram revistas ou seja que a norma que estava projetada não é a
15 última versão do documento. O **Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo** pediu um
16 momento para verificação, notou que houve um equívoco na norma projetada e pediu
17 um momento aos Conselheiros para fazer cópia do documento correto aos seus pares.
18 De posse do documento correto o Sr. Presidente deu andamento nas discussões e
19 conferiu se as sugestões feitas pelo **Professor Dr. Edison Duarte** estavam
20 contempladas. Na sequencia foi colocada em apreciação as propostas sugeridas pelos
21 conselheiros e todas foram incorporadas ao documento. Finalizando, o documento
22 alterado (anexo nesta ata) foi colocado em votação e foi aprovado com 11 votos
23 favoráveis e duas abstenções. O Sr. Presidente informou que a modificação feita no
24 documento será para os três concursos que estão em andamento. Para os concursos
25 futuros será formada uma Comissão que fará uma nova revisão nessa norma. **ITEM J**
26 **– Resolução DCE-FEF 01/2014. Indicação de nomes para compor a Comissão**
27 **Julgadora do Concurso para obtenção do Título de Livre Docente na área de**
28 **Esporte e Treinamento, na disciplina EF428 – Natação.** O **Professor Dr. Paulo**
29 **Ferreira de Araújo** informou que o item foi destacado no sentido de excluir os nomes
30 dos professores que não entregaram assinadas as declarações de conflito de interesse.
31 Foram excluídos da página 18 os nomes dos Professores Doutores Camila Coelho,
32 Benedito Denadai, Eduardo Kokubum e Claudio Alexandre Gabatto. Em seguida, o
33 documento foi colocado em votação e foi aprovado por unanimidade. **ITEM L** –
34 **Resolução DEFH-FEF 01/2014. Relatório das Atividades desenvolvidas pelo**
35 **Professor Doutor Marco Antonio Coelho Bortoleto, referente ao período de**
36 **09/2007 a 01/2012.** A **Professora Dra. Elaine Prodócimo** informou que houve um
37 erro no preenchimento do quadro quantitativo referente aos artigos publicados em
38 revistas nacionais e solicitou a seguinte correção no parecer emitido pela Coordenação
39 de Pós-Graduação: no quadro quantitativo, onde consta 23 artigos em revistas
40 nacionais deverá constar 20 (página 31). Após as considerações o Sr. Presidente
41 colocou em votação o documento que foi aprovado por unanimidade. Nada mais a ser
42 tratado, o Sr. Presidente deu por encerrada a reunião, a qual eu, Mariângela Cristina
43 Padovani Bartier, secretariei e lavrei a presente ata.