

1 ATA DA DUCENTÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DA  
2 CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA  
3 UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS. Aos nove dias do mês de  
4 dezembro de dois mil e vinte, às quatorze horas, reúnem-se os membros da  
5 Congregação, por videoconferência, sob a presidência do Senhor Diretor,  
6 Professor Doutor Orival Andries Júnior, com o comparecimento dos seguintes  
7 conselheiros: Diretor Associado - Professor Doutor Odilon José Roble;  
8 Coordenador de Pós-Graduação - Professor Doutor João Paulo Borin;  
9 Coordenador de Graduação – Professor Doutor Sérgio Settani Giglio;  
10 Coordenador de Extensão – Professor Doutor Marco Antonio Coelho Bortoleto;  
11 Coordenadora de Biblioteca – Professora Doutora Olívia Cristina Ferreira  
12 Ribeiro; Chefe do Departamento de Ciências do Esporte – Professor Doutor  
13 Renato Barroso da Silva; Chefe do Departamento de Estudos da Atividade Física  
14 Adaptada – Professor Doutor Marco Carlos Uchida; Chefe do Departamento de  
15 Educação Física e Humanidades – Professora Doutora Silvia Cristina Franco  
16 Amaral; Representantes Docentes - Categoria MS-3: Professores Doutores  
17 Edivaldo Góis Júnior e Mário Luiz Ferrari Nunes; Categoria MS-5: Professora  
18 Doutora Carmem Lúcia Soares; Categoria MS-6: Professores Doutores Antônio  
19 Carlos de Moraes e Roberto Rodrigues Paes; Representante Discentes –  
20 Graduação: Senhor Vinicius Pereira Chieppe. Representantes Técnico-  
21 Administrativos: Senhores Adalberto Demer e Warley Wilton Viana Pinto.  
22 Convidado: Senhor Emerson Teodorico Lopes, Coordenador Técnico de  
23 Unidade. Havendo quórum, o Senhor Diretor dá início a 202ª Reunião Ordinária  
24 da Congregação colocando em apresentação a Ata da 201ª Reunião Ordinária  
25 de 21.10.2020. Não havendo inscritos ou observações, a Ata é colocada em  
26 votação - APROVADA. Iniciando com os inscritos no EXPEDIENTE, o Senhor  
27 Vinicius Pereira Chieppe comunica que está sendo elaborada uma carta-repúdio  
28 contra o projeto de privatização do Ibirapuera. Diz que a carta está sendo  
29 elaborada com os representantes da Escola de Educação Física da USP / São  
30 Paulo - que também colocarão o assunto na Congregação da respectiva  
31 Universidade, e que enviarão a carta, assim que estiver finalizada, para o grupo  
32 de e-mails dos professores e funcionários para ciência. Informa também que os  
33 alunos estão enviando pela lista de e-mails, o formulário referente à pesquisa  
34 para a implantação de banheiros de gênero neutro na FEF; explica que o assunto  
35 já está em discussão e logo será elaborada uma proposta para a Diretoria.  
36 Finalizando, pede a participação dos colegas que ainda não responderam o  
37 formulário e que também ajudem a divulgar para os departamentos ou para  
38 outros funcionários a fim de alcançar o maior número de pessoas da comunidade  
39 FEF. O Professor Marco Antonio Coelho Bortoleto diz que a Extensão continua  
40 com os trabalhos de revisão das normas da extensão, que já fizeram algumas  
41 consultas aos departamentos, mas que ainda é possível fazerem contato com  
42 alguns ex-coordenadores, docentes e coordenadores de projetos de extensão  
43 visando angariar maior número de contribuições possíveis, no sentido de  
44 elaborar uma proposta para que, em janeiro ou fevereiro, possam retornar a

1 proposta aos departamentos para uma segunda e mais profunda discussão.  
2 Sobre os projetos de extensão do primeiro semestre de 2020, informa que estão  
3 na fase final de devolução do pagamento ou doação por parte dos usuários. Diz  
4 que os funcionários Mário e a Mariângela fizeram um trabalho bastante complexo  
5 e detalhado, não só para processar todos os reembolsos dos usuários que eram  
6 pagantes, mas também para receber algumas doações. Explica que foram  
7 processados mais de mil pagamentos e mais de cem pessoas doaram o valor da  
8 extensão para a FEF, o que irá ajudar a extensão a se restabelecer quando a  
9 pandemia passar, mas que ainda existe um terço de pessoas que não se  
10 manifestaram, apesar dos insistentes contatos. Informa que em breve a  
11 Extensão enviará um contato aos professores que ofereceram projetos no  
12 segundo semestre de 2020 - neste caso a distância/ online, para que os mesmos  
13 possam preparar relatórios e concluírem no mês de janeiro. Diz que também em  
14 janeiro a intenção é divulgar o calendário do primeiro semestre de extensão de  
15 2021, e que estão esperando a Universidade soltar algumas novidades sobre o  
16 andamento da pandemia para tomarem algumas decisões. Finalizando,  
17 agradece a todos os docentes e também os discentes que participaram dos  
18 projetos, mesmo à distância, nesse segundo semestre. Passando a palavra para  
19 a mesa, o Senhor Emerson Teodorico Lopes comunica a transferência do  
20 funcionário Rafael Camargo Vianna, lotado no setor de infraestrutura, para a  
21 Diretoria Executiva de Planejamento Integrado – DEPI. Explica que a solicitação  
22 da transferência pegou a Administração de surpresa, já que o servidor havia  
23 procurado a Direção em meados de novembro pedindo a aprovação de um  
24 afastamento de dois anos, e a Direção, apesar de saber da falta de funcionários  
25 na faculdade, entendeu e aceitou o pedido dando andamento à solicitação de  
26 afastamento. Passado um período, o servidor procurou a Direção novamente  
27 dizendo ter recebido um convite para assumir outra função em outra unidade da  
28 Unicamp, sendo posteriormente feita a negociação e a transferência do mesmo  
29 para a DEPI e, em contrapartida, a FEF fica com o recurso, podendo fazer um  
30 novo concurso para substituir o funcionário. O Senhor Emerson finaliza a sua  
31 fala agradecendo todo o trabalho do Rafael na faculdade, pois o funcionário  
32 sempre foi muito prestativo, competente e sempre à disposição não só da  
33 Direção, mas de todos os professores e funcionários. Próximo inscrito, Professor  
34 João Paulo Borin apresenta um roteiro com os vários assuntos que irá explanar,  
35 o primeiro assunto é o resultado da chamada do CNPQ quanto à concessão de  
36 bolsas de mestrado e doutorado, explica que o edital começou no segundo  
37 semestre, sendo uma verba - não a total, pois agora os programas não terão  
38 cota como antes, no valor de setenta milhões de reais, um valor percentual do  
39 que vai ser destinado todos os anos. As bolsas que iriam ser destinadas se  
40 encerrariam no segundo semestre de 2020 com uma cota para aqueles que  
41 tinham um percentual dentro dos programas, sendo de direito quatro bolsas de  
42 mestrado e uma bolsa de doutorado, diz que fizeram um projeto, seja para o  
43 mestrado e também o doutorado, sendo concebidos R\$144.000,00 para  
44 mestrado - quatro bolsas, e R\$249.024,00 para doutorado - duas bolsas, e que

1 no dia 16.12.2020 virá as informações oficiais sobre a abertura da verba, quando  
2 será disponibilizada e como poderão utilizar os editais para dar prosseguimento.  
3 Agradece a todos os professores que se envolveram coletivamente,  
4 especificamente ao GT com dois representantes de cada uma das áreas de  
5 concentração e também a secretaria que ajudou na formulação do projeto.  
6 Comunica que a Renata Duft, orientanda da Professora Claudia Cavaglieri, teve  
7 o seu pedido aprovado na bolsa FAPESP, estágio no Imperial College of London  
8 - período de 27.12.2020 a 27.10.2021, dizendo que é uma alegria e satisfação,  
9 parabenizando a Renata e a Professora Cláudia. Avisa que está aberta a  
10 inscrição para o Prêmio Brasil de Teses e Dissertações sobre Futebol e Direitos  
11 do Torcedor, as inscrições e submissão dos resumos acontecerá no período de  
12 01.12.2020 a 15.01.2021. Finalizando, o Professor Borin informa sobre a  
13 premiação do Prêmio Capes de Tese e Dissertação do aluno Hélio José Coelho  
14 Júnior, orientado pelos Professores Uchida e Bruno, onde a premiação será  
15 realizada pelo Youtube. O Professor Marco Carlos Uchida agradece a pós-  
16 graduação, aos Professores Edivaldo e Borin, pela condução dos trabalhos para  
17 que pudessem chegar nessa menção honrosa do prêmio Capes de Teses e,  
18 também, a todos os envolvidos, dizendo ser uma satisfação a FEF participar  
19 brilhantemente no cenário da pós-graduação do Brasil. Lembra aos colegas para  
20 que fiquem atentos e ajudem na divulgação do calendário PED, explicando que  
21 haverá um período em que os calendários estarão correndo de forma paralela,  
22 de 2020 e 2021. Diz que recebeu uma informação extraoficial sobre a cota que,  
23 provavelmente, será a mesma do semestre passado, treze bolsas PED B e dez  
24 bolsas PED C. Diz que foi enviado o mesmo e-mail, pela segunda vez, sobre o  
25 planejamento do preenchimento do Relatório Sucupira da Capes, existindo  
26 algumas ações que os colegas precisam executar juntamente com seus alunos;  
27 lembra que a atualização do currículo Lattes é até o dia 3.01.2021, e que foi  
28 enviado um arquivo com o roteiro para o preenchimento de informações que não  
29 constam no Lattes. Por último, lembra sobre o acesso ao google forms para  
30 agendar a conferência e/ou refinamento do material previamente enviado. O  
31 Senhor Diretor solicita, ainda no Expediente, para que todos procurem cumprir  
32 os prazos estabelecidos para evitar o uso do ad referendum, pois a Congregação  
33 está com uma série de documentos com essa aprovação. Aproveita para  
34 agradecer os membros que estão no último mandato da Congregação, os  
35 Professores (a) Edivaldo Góis Júnior, Mário Luiz Ferrari Nunes, Carmem Lúcia  
36 Soares, José Irineu Gorla, Antônio Carlos de Moraes, Roberto Rodrigues Paes;  
37 os representantes discentes Mônica Alves Barreto, Marcos Roberto So, Luan  
38 Maynny Silva Avelino e Vinicius Pereira Chieppe e os técnicos administrativos  
39 Adalberto Demer e Warley Wilton Viana Pinto, agradecendo a todos pela  
40 colaboração prestada. Seguindo para a ORDEM DO DIA, o Senhor Diretor pede  
41 aos que tiverem algum item para incluir na pauta, que se inscrevam pelo chat.  
42 São inscritos os (a) Professores (a) João Paulo Borin, Sergio Settani Giglio,  
43 Marco Carlos Uchida e Silvia Cristina Franco Amaral. O Professor João Paulo  
44 Borin pede a inclusão do resultado do processo seletivo do primeiro semestre

1 2021. O Senhor Diretor coloca em apreciação a inclusão de pauta do resultado  
2 do processo seletivo do programa de pós-graduação e não havendo  
3 manifestação, coloca em votação pelo chat – APROVADO. O Professor Sérgio  
4 Settani Giglio pede a inclusão do pedido de revalidação de diploma do discente  
5 Jesus José Montenegro Barreto para divulgar o resultado que foi apreciado na  
6 comissão de Graduação. O pedido de inclusão de item de pauta é colocado em  
7 votação pelo chat – APROVADO. O Professor Marco Carlos Uchida solicita a  
8 inserção de item de pauta do encerramento de vínculo da participação do  
9 Programa Pesquisador Colaborador da Unicamp da Doutora Eli Maria  
10 Pazzianotto Forti - período 01/01/2018 a 31/12/ 2018. Explica que a solicitação  
11 veio da DGRH, que o processo ficou parado em algum ponto durante esse ano  
12 e que agora possui todos os documentos para fazer a inserção em pauta. O  
13 Senhor Diretor consulta os membros da Congregação sobre a solicitação de  
14 inserção de item; não havendo manifestação, coloca em votação pelo chat –  
15 APROVADO. A Professora Silvia Cristina Franco Amaral diz que precisa fazer  
16 uma consulta do caso da Professora Myrian Nunomura, pois o processo vem se  
17 arrastando um pouco. Explica que a Professora teve o processo parado por  
18 algum motivo e em algum lugar, e que o caso chegou em suas mãos com um  
19 ano de atraso, então ela e o Professor Borin estão tentando arrumar uma  
20 solução, porque a Professora tem cinco orientandos ativos. Diz que foi solicitado  
21 ao departamento, ao Professor Sérgio, que fizesse um parecer do relatório,  
22 porém, como havia ficado um ano parado, não foi percebido que a Professora  
23 ainda não tinha feito o relatório de 2018 – 2019. Diz que entrou em contato com  
24 a Professora Myrian e que a mesma enviou o relatório, então pediu ao Sérgio  
25 que olhasse o relatório e que incluísse no parecer anterior. Explica que já tinha  
26 sido feita uma resolução, então gostaria de consultar a Congregação se poderia  
27 usar o relatório e a resolução anterior para que não precisasse tramitar tudo de  
28 novo, pois já foi discutido e aprovado no departamento. O Senhor Diretor  
29 consulta a Secretaria Administrativa, onde o Senhor Emerson Teodorico Lopes  
30 responde que o grande problema é o período do relatório anterior, que é preciso  
31 constar a resolução do departamento aprovando o relatório do período anterior,  
32 e que não sabe o que implicaria aprovar um novo credenciamento faltando a  
33 documentação. Diz que, tecnicamente, se não tiver a resolução do departamento  
34 não é possível recepcionar esse novo pedido de credenciamento da professora,  
35 e o período que ela ficou sem credenciamento realmente não teve vínculo, que  
36 não sabe o que aconteceu e como foi permitido. Diz que pode ser pensado um  
37 novo credenciamento daqui para frente - do período que chegou algum dos  
38 pedidos, e que pode consultar a DGRH. Diz que até onde verificou, o documento,  
39 hoje, está incompleto, então entende que não é possível aprovar o novo  
40 credenciamento uma vez que não atende o requisito anterior da Resolução FEF  
41 14/2017. A Professora Silvia diz, então, que retira o pedido de inclusão de pauta  
42 e pede que a unidade agende um teste de COVID-19 para que possa entrar na  
43 FEF junto com a secretaria administrativa para achar a solução para o caso, pois  
44 está se arrastando demais e a incomoda profundamente. Diz que a Professora

1 Myrian já falou com ela e com o Professor Borin, e que a culpa não é dela e que  
2 é preciso solucionar o problema. O Senhor Emerson cita a cláusula sexta, onde  
3 fala que o trabalho voluntário será exercido a partir de 1/09/2019, sendo  
4 retroativo há um ano e alguns meses. Diz que não fica à vontade para responder  
5 sobre essa possibilidade e que precisaria consultar a DGRH ou então alterar  
6 esse período, e que não sabe em que isso implicaria, já que a professora tem  
7 orientações. Acha que a solução seria o item não entrar em pauta agora, para  
8 depois o processo ser analisado e discutido e, se possível, solicitar para a  
9 Direção um ad referendum ou outra reunião da Congregação, mas aprovar nesse  
10 momento acha que pode ser um erro. O Senhor Diretor diz que entende que o  
11 item não será incluído em pauta e que tentarão resolver o problema e, se preciso  
12 for algum ad referendum no período anterior a próxima Congregação, será feito  
13 todo esforço para que seja feito. Dando sequência à reunião, coloca em  
14 apreciação os itens da ORDEM DO DIA: A) Constituição da Comissão Interna  
15 para revisão das normas (Resolução Congregação-FEF Nº 03/2010, Resolução  
16 Congregação-FEF Nº 02/2010 e Resolução Congregação-FEF de 27/10/1993)  
17 para realização de consulta do Diretor FEF; B) Constituição da Comissão para  
18 conduzir os trabalhos de realização de consulta para escolha do novo  
19 coordenador de Pós-Graduação, para o período de 01/03/2021 a 28/02/2023,  
20 conforme Resolução Congregação-FEF 34/2016; C) Homologação do ad  
21 referendum no Relatório FAPESP sobre a aplicação da parcela para custos de  
22 infraestrutura institucional para pesquisa – 2019/20570-2 01 a 03; D) Informação  
23 DCE-FEF, de 02/12/2020 Parecer favorável ao relatório das atividades  
24 desenvolvidas pelo Professor Doutor Sérgio Augusto Cunha, durante o período  
25 de afastamento, para realização de Estágio de Pesquisa junto a “University of  
26 Groningen” – Holanda, no período de 31 de janeiro de 2019 a 30 de janeiro de  
27 2020 04 a 05; E) Resolução Interna DCE-FEF Nº 11/2020 e Resolução Interna  
28 DEFH-FEF 13/2020 Solicitação do Prof. Dr. Orival Andries Junior para  
29 transferência do Departamento de Ciências do Esporte para o Departamento de  
30 Educação Física e Humanidades 06 a 08; F) OF.DEAFA-FEF Nº 11/2020 e  
31 parecer favorável referente ao encerramento do vínculo do Professor Doutor  
32 Miguel Soares Conceição junto ao Programa de Pesquisador Colaborador da  
33 FEF-UNICAMP 09 a 10 e G) Resolução Interna CPG-FEF Nº 53/2020  
34 Credenciamento e credenciamento de Docentes no Programa de Pós-  
35 Graduação da FEF. A mesa destaca os itens A e B; o item C é destaque  
36 obrigatório; o Professor Edivaldo Góis Júnior destaca o item G, e os itens de  
37 destaques obrigatórios devido à inclusão de pauta são H, I e J. Não havendo  
38 mais destaques, são colocados em votação os itens D, E e F – APROVADOS.  
39 Iniciando com os destaques, ITEM A, que trata da constituição da Comissão  
40 Interna para revisão das normas para realização de consulta do Diretor FEF, o  
41 Senhor Diretor explica que a comissão é constituída por três representantes  
42 docentes - sendo um de cada departamento, dois membros da representação  
43 discente - um aluno de graduação e um aluno de pós-graduação, um membro  
44 da representação dos servidores técnico-administrativos e um da secretaria

1 administrativa. Os indicados são: Prof. Dr. Antônio Carlos de Moraes – DCE;  
2 Prof. Dr. Edivaldo Góis Júnior - DEFH; Prof. Dr. Bruno Rodrigues – DEAFa;  
3 Senhor Marcelo Eduardo Caruso – Técnico-Administrativo; Senhora Tânia  
4 Gomes Felipe - Secretaria Administrativa; Senhor Vinicius Pereira Chieppe –  
5 Representante Discente de Graduação e Mônica Alves Barreto – Representante  
6 Discente de Pós-Graduação, sendo presidida pelo Professor Antônio Carlos de  
7 Moraes. O Senhor Diretor explica que a Direção irá constituir a comissão por  
8 meio de portaria, com prazo para a realização dos trabalhos até o primeiro  
9 semestre de 2021 e que todos os documentos necessários para instrução do  
10 processo serão providenciados pela secretaria administrativa. Não havendo  
11 mais observações, a constituição da comissão para a revisão das normas é  
12 colocada em votação pelo chat – APROVADO. Partindo para o ITEM B, que trata  
13 da constituição da comissão para conduzir os trabalhos de realização de  
14 consulta para escolha do novo coordenador de pós-graduação, o Senhor Diretor  
15 explica que esta comissão é formada, também, por três representantes docentes  
16 - sendo um de cada departamento, dois membros da representação discente –  
17 um aluno de graduação e um aluno de pós-graduação, um membro da  
18 representação dos servidores técnico-administrativos e um membro da  
19 secretaria administrativa. Os indicados para constituir a comissão são: Prof. Dr.  
20 Antônio Carlos de Moraes – DCE; Prof. Dr. Marco Antonio Coelho Bortoleto -  
21 DEFH; Prof. Dr. Edison Duarte – DEAFa; Senhor Carlos Aparecido Zamai –  
22 Técnico-Administrativo; Senhor Luan Maynny Silva Avelino - Representante  
23 Discente de Graduação; Mônica Alves Barreto - Representante Discente de Pós-  
24 Graduação e Senhora Tânia Gomes Felipe - Secretaria Administrativa, sendo  
25 presidida pelo Professor Antônio Carlos de Moraes, conforme normativa que diz  
26 respeito ao critério de titulação e antiguidade na função. Não havendo  
27 observações, a constituição da comissão é colocada em votação pelo chat –  
28 APROVADA. ITEM C que trata da homologação do ad referendium do Relatório  
29 FAPESP sobre a aplicação da parcela para curso de infraestrutura institucional  
30 para pesquisa, o Professor Renato Barroso explica que todos os projetos que  
31 são aprovados pela FAPESP têm uma parcela para infraestrutura, sendo o plano  
32 aprovado no ano passado e a verba liberada em 1.11.2019, se não está  
33 enganado, e o período de execução até dia 31.10.2019 e mais trinta dias para  
34 prestação de contas. Como não foi realizada nenhuma Congregação no período  
35 após o término da vigência do projeto, o relatório foi elaborado e solicitado o ad  
36 referendium da Direção para posterior submissão na FAPESP, pois ela solicita a  
37 aprovação do colegiado. Não havendo observações, o ITEM C é colocado em  
38 votação pelo chat – APROVADO. ITEM G - Resolução Interna CPG FEF 53/2020  
39 credenciamento e credenciamento de docentes do programa de pós-  
40 graduação, o Professor Edivaldo Góis Júnior explica que destacou o item devido  
41 à questão da Professora Myrian ter sido pautada, já que a mesma consta na  
42 resolução de credenciamento e credenciamento e, sem nenhum senão, como  
43 uma das professoras credenciadas no programa de pós-graduação, dizendo  
44 que pode gerar algum problema. Diz que, pensando nas experiências anteriores,

1 quando um professor não atingia o perfil do credenciamento, ele não constava  
2 na lista de credenciamento, podia continuar as suas orientações como  
3 professor colaborador com o objetivo de terminar suas orientações, e é  
4 justamente o caso da professora Myrian - há dois relatórios que o departamento  
5 vem indicando que ela termine as orientações e que não sejam abertas as vagas.  
6 Então se ela constar no documento, como está constando – o documento não  
7 diz se é permanente ou se é colaborador, ela automaticamente vai ter todos os  
8 pré-requisitos que todos os professores têm e sem vínculo com a Unicamp de  
9 forma momentânea. Acha que aprovar o documento dessa forma, com o nome  
10 da professora, pode gerar um problema para a pós-graduação. O Professor João  
11 Paulo Borin responde que não vê problema o nome da Professora Myrian constar  
12 como colaboradora e com a principal função terminar suas orientações. Diz ainda  
13 que a área também deverá assumir e que, inclusive, já tinha deixado bem claro  
14 a questão que se ela não estivesse aqui, pelo menos para cumprir as  
15 orientações, quem ficaria com os orientamos dela. Então não vê problema pelo  
16 o que está escrito nos documentos, desde que seja justificada a participação  
17 dela. O Professor Edivaldo Góis Júnior diz que discorda do Professor Borin,  
18 explicando que se trata de uma resolução e, independente dos processos que  
19 estão correndo paralelamente, o que está sendo votado é uma resolução, e que  
20 não fazer parte desse credenciamento automático não traz nenhum prejuízo  
21 para a professora, porque quando o vínculo dela estiver pronto no departamento,  
22 a pós-graduação terá toda a liberdade de cadastrá-la como colaboradora para  
23 terminar as orientações. Então não constar o nome no documento não prejudica  
24 a professora em nada, nem prejudica suas orientações, mas, por outro lado, se  
25 o nome dela é mantido, ela pode dizer, por exemplo, que tem uma resolução da  
26 Congregação da FEF que está dizendo que está credenciada por mais um ou  
27 dois anos, podendo assim requerer uma vaga, então, considerando o exemplo,  
28 o Professor Edivaldo pergunta que, em termos legais, como impedir a abertura  
29 dessa vaga. A Professora Silvia diz que concorda com o Professor Edivaldo, de  
30 que é preciso retirar o nome da professora, pois não teria nenhum amparo legal.  
31 Explica que, no início, quando pediu para inserir os documentos e o Emerson  
32 falou que não poderia, obviamente retirou de pauta porque quer uma solução  
33 plausível, mas de toda sorte a área não aprovou o credenciamento dela como  
34 permanente, foi aprovado o credenciamento dela para terminar as orientações  
35 em curso. Diz ainda que existem dois óbices, o primeiro é que a Congregação  
36 negou a possibilidade de continuar o processo dela, que ela está sem o vínculo  
37 legal desde 2018, então não é professora do programa legalmente. O segundo  
38 óbice, diz, é do departamento e da área, que ao término das quatro ou cinco  
39 orientações da professora, a área não poderá mais renovar porque ela não  
40 atendeu o solicitado. O Professor Antônio Carlos de Moraes diz que parte de sua  
41 pergunta foi respondida pela Professora Silvia - que era entender o passado para  
42 saber o que vem pela frente, assim entende que os professores têm razão, no  
43 sentido que, em teoria, ela não está mais em credenciamento e que estariam  
44 credenciando alguém que já não está credenciado, então concorda que retire

1 o nome da professora e faça, no caso, um projeto em separado depois. O  
2 Professor João Paulo Borin responde que não está indo contra isso, e sim a favor  
3 dos documentos que foram apresentados e que, se eles forem alterados, ele  
4 concorda, mas que só estava defendendo o que chegou em suas mãos - que é  
5 aprovação para que ela continue. Pergunta, caso o nome da professora seja  
6 retirado, se o documento poderia ser aprovado, já que é a alteração que se pode  
7 fazer no momento para resolver a questão. O Professor Edivaldo responde que  
8 está perfeito, que depois que estiver tudo certo faz o novo pedido para a  
9 Congregação, inserindo a documentação da pós-graduação. O Professor Borin  
10 observa que a área fará o pedido, trazendo dela a solicitação. Finalizada as  
11 discussões, o Senhor Diretor coloca em votação o documento, com a retirada do  
12 nome da Professora Myriam Nunomura, e pede que os favoráveis permaneçam  
13 como estão e os contrários e abstenções se manifestem em pelo chat –  
14 APROVADO. Próximo, ITEM H - processo seletivo da pós-graduação 2021, o  
15 Professor João Paulo Borin explica que o item precisou ser incluído neste  
16 momento porque não foi possível cumprir o prazo e entrar no trâmite normal  
17 devido ao pedido de recurso de uma aluna da área da Atividade Física Adaptada  
18 no dia quatro, sendo, inclusive, negado o pedido. Ao ser projetada a lista com os  
19 nomes dos candidatos e orientadores, o Professor Sergio Settani Giglio observa  
20 que o Professor Paulo Araújo tem um aluno aprovado para o doutorado, dizendo  
21 que o mesmo Professor Paulo Araújo indicou que não poderia ministrar aulas na  
22 graduação porque iria encaminhar a aposentadoria dele no início do ano que  
23 vem. Nesse sentido, o Professor Sergio levanta a questão de que poderiam  
24 pensar de uma maneira mais integrada, já que o professor vai abrir um flanco  
25 para quatro anos pelo menos ou, na melhor das hipóteses, por três anos, sendo  
26 que não está em seus planos quando ele anuncia a aposentadoria. Acha que é  
27 um assunto que precisa ser discutido, perguntando o que vai ser feito com a  
28 aluna quando o professor se aposentar; diz entender que o problema passa a  
29 ser da área, mas acha que poderiam antecipar algumas situações que estão no  
30 caminho. O Professor João Paulo Borin diz que a pós-graduação tenta orientar  
31 nesse sentido, mas que essa é uma questão da área, e se a mesma aprova, não  
32 teria muito o que fazer nesse sentido. O Professor Antônio Carlos de Moraes diz  
33 que, apesar de concordar com o Professor Sergio Settani Giglio, não se pode  
34 fazer nada, pois é um problema recorrente na pós-graduação e não podem  
35 trabalhar no exercício da 'futurologia'. O que se têm, no caso, é uma solicitação  
36 de vaga que foi aprovada e selecionada, explicando que, se acontecer alguma  
37 coisa nesse caso de aposentadoria, será a área que terá que absorver a questão,  
38 e que hoje não teria como até por não haver documento sobre isso. O Professor  
39 Marco Antonio Coelho Bortoleto diz que, em sua opinião, o sinal de alerta dado  
40 pelo Professor Sérgio é importante, diria, inclusive, que esse não é o único sinal  
41 de alerta - que existem vários outros sinais que são dados, às vezes uns da  
42 graduação ou da pós-graduação ou até mesmo de outros lugares, como dos  
43 próprios servidores etc. Diz que concorda com o Professor Antônio Carlos que,  
44 para efeito dessa aprovação, não tem muito o que fazer, já que foi feito o pedido,



1 é legítimo e a área aprovou, mas também concorda que será preciso criar algum  
2 tipo de fórum, algum tipo de espaço para discutir, não só esse tipo de  
3 planejamento individual que impacta no coletivo, sobretudo, para decisões  
4 individuais que, às vezes, para determinado tipo de atividade ela é negociada de  
5 uma maneira e para outro tipo, de outra maneira, deixando a unidade como um  
6 todo em situação bem crítica, difícil ou até mesmo constrangedora. Desabafa  
7 que é preciso respeitar a decisões de cada funcionário, de cada docente, mas  
8 que seria muito importante ter esses fóruns de debate para evitar problemas  
9 futuros e para que os coordenadores, que são os que enfrentam diretamente  
10 esse tipo de problemática, seja na pós ou na graduação, tenham um suporte da  
11 unidade para que as pessoas possam tomar decisões melhores. O Professor  
12 Edivaldo Góis Júnior diz que existe uma norma para este caso, que não é uma  
13 situação incomum na Unicamp de o professor se aposentar na graduação e  
14 continuar na pós-graduação. Explica que existem duas formas dessa  
15 permanência, dando o exemplo da Professora Heloisa Reis, que se aposentou  
16 e pediu o credenciamento para terminar suas orientações, sendo possível fazer  
17 isso no sistema. Diz que o professor tem a aposentadoria dele, termina o seu  
18 vínculo com a graduação e pode continuar as orientações, inclusive com um  
19 novo registro, ou ele pode ainda se aposentar e querer continuar como professor  
20 da pós-graduação - sendo semelhante ao processo da Professora Myrian,  
21 existindo vários casos na Universidade que o professor se aposenta e continua  
22 as orientações de pós-graduação. Diz que concorda com o Professor Sergio  
23 Settani Giglio, que a questão é fazer uma discussão coletiva sobre o interesse  
24 da pós-graduação, mas que o professor também tem essa prerrogativa, se ele  
25 aposentou e tem vaga em aberto e tem aluno, ele tem todo o direito de pedir  
26 para pós-graduação terminar suas orientações e isso não gera problemas para  
27 a pós-graduação e evita problemas com os alunos. O Professor João Paulo Borin  
28 diz que seria nessa linha mesmo, que existem saídas com algumas normas.  
29 Informa ainda que foi aprovada a minuta dos regimentos de pós-graduação - mas  
30 que não é oficial porque ainda terá que passar pela próxima CCPG, que a  
31 pós-fizeram um modelo para todos os programas, e a partir de março de 2021,  
32 provavelmente, não precisará mais passar pelo CONSU. Diz que vai ser uma  
33 boa discussão, porque além do panorama geral que tem nos regimentos, as  
34 resoluções internas ou normativas específicas da unidade precisarão ser  
35 discutidas e acha que esse assunto, entre outros, poderá ser melhor estruturado  
36 ou melhor escrito, não que os outros não estejam, mas acha que esse é um  
37 processo sempre dinâmico e interessante de ser discutido. O Senhor Diretor diz  
38 que está entendido que a pós-graduação levará em consideração as  
39 observações que foram levantadas e fará as discussões quanto da CPG-FEF,  
40 dando prosseguimento a essas necessidades de discussões e readequações.  
41 Pergunta em relação ao documento apresentado, sobre o processo seletivo, se  
42 haveria algo a mais a ser observado. O Professor Antônio Calos de Moraes, por  
43 uma questão de encaminhamento, diz entender que a faculdade e a pós-  
44 graduação vai dar sequência nas conversas, mas reforça que a votação sobre o

1 documento é independente de qualquer coisa, que ele não é conjunto com  
2 discussões O Senhor Diretor retorna ao documento sobre a aprovação do  
3 processo seletivo da pós-graduação e não havendo observações, o ITEM H é  
4 colocado em votação pelo chat – APROVADO. Seguindo, ITEM I - revalidação  
5 do diploma de Jesus José Montenegro, o Professor Sérgio Settani Giglio explica  
6 que já havia sido solicitada há algum tempo essa revalidação, porém, no pedido  
7 inicial em 2019, faltava uma série de documentos por conta de uma dificuldade  
8 de comunicação do Jesus com a Universidade de origem, na Venezuela, que  
9 tanto o aluno quanto a própria Unicamp tentou contato com a Universidade da  
10 Venezuela e ela não respondeu, simplesmente não deu nenhum retorno. Diz que  
11 o Jesus conseguiu uma documentação complementar com pessoas que fizeram  
12 a faculdade com ele, no sentido de auxiliar a comissão para entender a contagem  
13 das semanas e número de créditos - que seria um ponto importante da  
14 revalidação. Explica que foi constituída uma comissão de análise para fazer  
15 avaliação do pedido, mas que nem chegaram ao ponto de bater tanto na questão  
16 das horas das semanas, porque o currículo é totalmente incompatível com o da  
17 FEF, tendo uma porcentagem muito diferente do que daria para aprovar pelas  
18 normas da Unicamp. Diz que, parece haver um histórico dessa dificuldade da  
19 FEF em aceitar a validação do diploma de graduação de outros países,  
20 especialmente por uma questão curricular muito distinta, que a comissão de  
21 análise indeferiu o pedido, sendo encaminhado pela comissão de graduação,  
22 que aprovou o indeferimento. Explica que o item não entrou na pauta original da  
23 Congregação por conta de uma assinatura de um membro da comissão que ficou  
24 faltando, mas que houve um cuidado da comissão de análise de se debruçar no  
25 material e analisar disciplina por disciplina, até chegar a esse parecer  
26 indeferindo. Não havendo observações, o item de revalidação do diploma de  
27 graduação é colocado em votação pelo chat – APROVADO, com 1 (uma)  
28 abstenção. ITEM J - encerramento de vínculo da Doutora Eli Maria Pazzianotto  
29 Forti, o Professor Marco Carlos Uchida explica que o processo está tramitando  
30 desde o final de 2019 - acha que pela situação da pandemia o processo ficou  
31 parado em algum lugar, e que a DGRH entrou em contato com a FEF solicitando  
32 o encerramento ou a prorrogação do Programa Pesquisador Colaborador da  
33 Professora Eli. Diz que a FEF fez contato com a pesquisadora colaboradora,  
34 assim como com os membros do DEAFA para elaboração do parecer. Não  
35 havendo óbices, o Senhor Diretor coloca o ITEM J em votação pelo chat –  
36 APROVADO. Iniciando o ITEM OUTROS, são os inscritos: Professores Roberto  
37 Rodrigues Paes, Edivaldo Góis Júnior e a mesa. O Professor Renato Barroso  
38 pede a palavra e, sobre o item que passou como uma resolução do DEAFA  
39 baseado em uma consulta virtual, pergunta se é possível tal procedimento. O  
40 Senhor Diretor responde que sim, que segundo as normas da Universidade,  
41 neste momento de pandemia, as consultas podem ser feitas de maneira virtual.  
42 O Professor Renato diz que só gostaria de saber porque deu um ad referendum  
43 no parecer do Prof. Sérgio Augusto Cunha e que, se soubesse, teria feito uma  
44 consulta virtual também sem passar por uma reunião, perguntando ainda se,

1 depois, o documento passará na reunião do departamento para aprovação. O  
2 Senhor Diretor responde que sim, que o trâmite é elaborar o documento, colocar  
3 em apreciação, colocar o de acordo com assinatura do interessado e passar no  
4 departamento. Passando a palavra ao próximo inscrito, o Professor Roberto  
5 Rodrigues Paes diz que se inscreveu apenas para se despedir da Congregação  
6 por ser a sua última reunião, lembrando com muito orgulho que fez parte da  
7 primeira Congregação como representante MS-1 em 1985, cuja posse foi dada  
8 pelo reitor Aristodemo Pinotti e o Diretor-Presidente da Congregação, João  
9 Batista Tojal. Diz que hoje, como MS-6, sai da Congregação com o mesmo  
10 orgulho por ter participado durante algum tempo deste colegiado. Diz que o  
11 segmento de professor titular será muito bem representado pela Professora  
12 Carmem Lúcia Soares e pelo Professor Antônio Carlos de Moraes. Cumprimenta  
13 os Professores Orival e Odillon, presidentes da Congregação, explicando que  
14 presidir uma Congregação não é uma tarefa simples, que a Congregação é um  
15 lugar de debate e de divergências de ideias, sendo o papel do Diretor buscar o  
16 bem institucional e nunca visando beneficiar pessoa A ou pessoa B. Diz que  
17 cumprimenta os Professores Orival e Odilon pela forma bastante competente,  
18 não só presidindo a Congregação, mas também pela forma como estão dirigindo  
19 a faculdade - que está crescendo em um momento de dificuldade, citando,  
20 inclusive, a dificuldade interna por conta de pensamentos diferentes, e que é com  
21 muita competência, serenidade e humildade que os diretores estão conseguindo  
22 retomar a unidade e as decisões importantes para a instituição, dizendo que faz  
23 isso com muita tranquilidade, convicção e verdade. O Senhor Diretor agradece  
24 as palavras do Professor Roberto e a constante colaboração que o Professor  
25 tem oferecido em toda a condução dos trabalhos da FEF. Próximo inscrito, o  
26 Professor Edivaldo Góis Júnior agradece aos Professores Orival e Odilon pela  
27 condução serena dos trabalhos; agradece pela experiência de ter passado no  
28 início da carreira por essa representação da Congregação; agradece também a  
29 Professora Karine Jacón Sarro e o Professor Mário Luiz Ferrari Nunes que  
30 continuarão na representação do MS-3. Finaliza dizendo que gostaria de fazer  
31 um agradecimento especial a uma funcionária nova na FEF, a funcionária Thaís  
32 que trabalha no RH, dizendo que, como todos sabem, ele foi professor da UFRJ  
33 por dois anos e que entrou no serviço público antes das reformas da Previdência.  
34 Explica que o seu processo onde constava tudo em relação a UFRJ  
35 desapareceu, que todo o período de trabalho na UFRJ desapareceu do sistema/  
36 arquivo da FEF, e a Thaís, mesmo nesse momento de distanciamento devido a  
37 pandemia, entendeu o seu desespero em relação a situação e trabalhou até  
38 conseguir encontrar o processo. O Professor Mário pede licença e diz que  
39 durante o Expediente seu sinal de internet estava muito instável, não tendo a  
40 oportunidade de pedir a palavra naquele momento. Diz que gostaria de  
41 comunicar, e até atendendo uma indicação do Professor Odilon, a presença da  
42 FEF no curso de extensão – que foi anunciado no começo do semestre, com os  
43 professores supervisores da Fundação Casa. Diz que foi um curso bastante  
44 interessante, onde conseguiram aproximar as pesquisas e as produções que

1 estão sendo realizadas no âmbito da Universidade. Diz que é um grupo de  
2 professores que estão na margem fazendo um trabalho pouco reconhecido pela  
3 sociedade e que, ao tomar contato com eles, vê, incrivelmente, como tem  
4 pessoas que se engajam numa luta praticamente impossível, um compromisso  
5 com as vidas e a ética. Finaliza agradecendo, principalmente, a parceria com o  
6 Professor Edivaldo com quem tem aprendido muito nesse período na FEF, e diz  
7 que tentará dar sequência aos trabalhos, pois continuará nas reuniões no  
8 próximo biênio. A Professora Carmem Lúcia Soares também agradece, dizendo  
9 que faz dela as palavras do amigo Professor Roberto, e acrescenta o  
10 agradecimento especial aos colegas MS-5 que depositaram a confiança na  
11 representação dessa categoria junto a Congregação. Também agradece aos  
12 Professores Orival e Odilon pela condução serena, equilibrada e harmoniosa das  
13 reuniões da Congregação, permitindo que ideias e debates acontecessem e que  
14 o melhor para a instituição pudesse ser encaminhado. Finaliza dizendo que fará  
15 'dobradinha' com o Professor Antônio Carlos no MS- 6, no próximo biênio. O  
16 Senhor Diretor agradece as palavras da Professora Carmem e de todos os  
17 colegas, dizendo que, juntos, estão construindo uma FEF cada vez melhor.  
18 Seguindo, a mesa projeta um resumo do relatório financeiro e de algumas ações  
19 que a administração se empenhou para realizar, explicando que o relatório  
20 detalhado estará à disposição para consulta. O Professor Odilon José Roble diz  
21 que é importante que se entenda que, diferente de um orçamento doméstico, o  
22 orçamento público precisa ser utilizado para não dar o recado de que não  
23 estamos precisando daquele dinheiro. No momento como o nosso, que a  
24 faculdade está se deteriorando, não utilizar uma verba - que é destinada a uma  
25 reforma predial, você está sinalizando que não foi dado conta de usar aquele  
26 dinheiro, então é muito importante que chegue ou aproxime a entrada de dinheiro  
27 com o uso do dinheiro, com responsabilidade evidentemente, reformando,  
28 revitalizando e recuperando os espaços. Diz que a FEF está com 35 anos e o  
29 que foi feito é uma gota d'água perto de tudo do que a mesma precisa, lembrando  
30 dos espaços que estão obsoletos. Diz que gostaria de deixar registrados os  
31 agradecimentos à Direção, Administração e funcionários, pela competência  
32 necessária para operacionalizar tudo, então, em nome desses que trabalhou  
33 mais diretamente, como os (as) Senhores (as) Emerson, Renata, Tânia, Rafael,  
34 Camila e Helinho, agradece a todos. Finaliza dizendo que muitas vezes se fala  
35 do funcionalismo público de modo irresponsável, mas que sim, existem pessoas  
36 muito boas trabalhando, concursadas e de extrema qualidade entre nós. O  
37 Senhor Diretor diz que a Direção continua à disposição e cada vez mais  
38 empenhada, e que em 2021 possam receber a todos da melhor maneira  
39 possível. Não havendo mais assuntos a tratar, o Senhor Diretor agradece a  
40 presença de todos e encerra a sessão, a qual eu, Renata Ribeiro, lavrei a  
41 presente ata.