

1 ATA DA DUCENTÉSIMA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA  
2 FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.  
3 Aos trinta dias do mês de junho de dois mil e vinte e um, às quatorze horas, reúnem-se os membros  
4 da Congregação, por videoconferência, sob a presidência do Senhor Diretor, Professor Doutor  
5 Orival Andries Júnior, com o comparecimento dos seguintes conselheiros: Diretor Associado -  
6 Professor Doutor Odilon José Roble; Coordenador de Pós-Graduação - Professor Doutor Renato  
7 Barroso da Silva; Coordenador de Graduação – Professor Doutor Sérgio Settani Giglio;  
8 Coordenador de Extensão – Professor Doutor Marco Antonio Coelho Bortoleto; Chefe do  
9 Departamento de Ciências do Esporte – Professora Doutora Karine Jacon Sarro; Chefe do  
10 Departamento de Estudos da Atividade Física Adaptada – Professor Doutor Marco Carlos Uchida;  
11 Chefe do Departamento de Educação Física e Humanidades – Professora Doutora Sílvia Cristina  
12 Franco Amaral; Representante Docente - Categoria MS-3: Professor Doutor Mário Luiz Ferrari  
13 Nunes; Categoria MS-5: Professoras Doutoras Mara Patrícia T. Chacon Mikahil e Elaine  
14 Prodócimo; Categoria MS-6: Professor(a) Doutor(a) Antônio Carlos de Moraes e Carmen Lúcia  
15 Soares; Representantes Discentes Graduação: Senhor(a) Luan Maynny Silva Avelino;  
16 Representantes Técnico-Administrativos: Senhor(a) Adalberto Demer e Giovana Vergínia de  
17 Souza. Convidado: Senhor Emerson Teodorico Lopes, Coordenador Técnico de Unidade. Falta  
18 justificada: Senhora Ana Beatriz Felipe, representante discente de Graduação. Havendo quórum,  
19 o Senhor Diretor inicia a 205ª Reunião Ordinária da Congregação colocando em apreciação a Ata  
20 da 204ª Reunião Ordinária realizada em 5.05.2021. O Professor Antônio Carlos de Moraes  
21 observa a falta de numeração nas linhas das páginas da ata, solicitando que volte a ser numerada  
22 para facilitar a leitura e observações da mesma. Também aponta alguns erros de grafia e/ou  
23 digitação que serão informados posteriormente à secretaria de direção para a correção. Não  
24 havendo mais destaques, a ata é colocada em votação através de formulário digital – APROVADA  
25 com 1 (uma) abstenção. Passando ao EXPEDIENTE, a Professora Carmen Lúcia Soares  
26 comunica que a ex-aluna de Graduação, Daniele Cristina Carqueijeiro de Medeiros, que realizou  
27 mestrado (2016) e doutorado (2021) no Programa de Pós-Graduação em Educação da UNICAMP,  
28 sob sua orientação, obteve o primeiro lugar do Prêmio ISHPES EARLY CAREER SCHOLAR  
29 AWARD com o trabalho intitulado "A esportização do remo e da natação no rio Tietê (São Paulo,  
30 Brasil, 1899-1949)". Explica que o objetivo da premiação é promover bolsas de estudos entre os  
31 jovens que fazem pesquisa sobre história do esporte em âmbito mundial, sendo conferida pelo  
32 ISHPES - instituição que congrega os maiores pesquisadores em história do esporte ao redor do  
33 mundo. O Senhor Diretor solicita que a Professora Carmen envie à direção um resumo sobre a  
34 premiação para providenciarem a divulgação no site da faculdade. O Professor Antônio Carlos de  
35 Moraes, primeiramente, parabeniza a direção pela agilidade em resolver o problema que foi  
36 discutido na congregação anterior em relação ao acesso à documentação dos itens de pauta,  
37 dizendo que a consulta ficou bem mais fácil e ágil com a disponibilização dos links. Sobre o  
38 assunto levantado pela representação estudantil, também na congregação anterior, com relação ao  
39 mal-entendido sobre as votações serem “secretas”, o Professor Antônio Carlos pergunta se  
40 conseguiram resolver a questão, já que na votação da ata só apareceu os números de votantes. Por  
41 último, agradece aos Professores Bruno Rodrigues e Edivaldo Góis Júnior, ao Marcelo Eduardo  
42 Caruso - representando a carreira administrativa, Vinícius Pereira Chieppe - representando os  
43 discentes, e a Tânia Gomes Felipe - secretária administrativa, pelos trabalhos na Comissão de  
44 Normas para Consulta de Diretor da Faculdade de Educação Física. O Professor Marco Carlos  
45 Uchida atualiza o status quanto ao Programa de Residência Multiprofissional em Saúde,  
46 informando sobre o início dos trabalhos para os residentes do segundo ano (R2) e, também, a  
47 preparação da prova do concurso público para os residentes do primeiro ano (R1) para o próximo  
48 ano, explicando que em 2022 haverá tanto R1 quanto R2, sendo o R2 já na área específica.  
49 Informa também sobre as visitas em alguns locais de Campinas para iniciar a atuação dos  
50 residentes do segundo ano (R2), como no Centro de Artes e Esportes Unificado - CEU da região  
51 do São Marcos, nos Centros de Saúde como tutores e, também, visita na própria residência de  
52 alguns dos pacientes junto com os agentes de saúde e as coordenadoras, Professoras Maria Luiza  
53 Tanure Alves e Lígia de Moraes Antunes Corrêa. O Senhor Luan Maynny Silva Avelino,  
54 Representante Discente de Graduação, explica que a sua fala é a mesma do Professor Antônio  
55 Carlos de Moraes, sobre o assunto colocado na última congregação, da utilização de outro método

1 de votação. O Professor Marco Antonio Coelho Bortoleto, Coordenador de Extensão, comunica  
2 que foi aberto o reoferecimento dos projetos de extensão, cursos versão remota, com pelo menos  
3 trezentas vagas disponíveis. Informa a realização dos seminários ‘Extensão e Ensino’ e o  
4 ‘Extensão e Pesquisa’, com participação de professores de várias universidades, inclusive do  
5 estrangeiro, e que contou com mais de seiscentos participantes. Aproveitando a notícia da  
6 Professora Carmen Lúcia Soares sobre a premiação da ex-aluna de graduação Daniele C.  
7 Medeiros, aproveita para elogiar a professora mencionando que a mesma vem fazendo uma escola  
8 incrível. Lembra também de pelo menos três alunos de pós-graduação da FEF que passaram em  
9 concursos - todos substitutos, dizendo que essas aprovações e premiações mostram a qualidade  
10 do trabalho da faculdade. O Professor Sérgio Settani Giglio informa que a graduação está  
11 encaminhando alguns e-mails com datas e informações sobre as aulas do segundo semestre que,  
12 inclusive, seguirá de maneira remota, iniciando em 9.08.2021. Reforça a importância do  
13 preenchimento do formulário on-line por parte dos docentes, possibilitando uma comunicação  
14 interna com o corpo discente, ajudando a evitar desencontros nesse mundo virtual. Reforça  
15 também o convite para a colação de grau online que será realizada dia 13.08.2021 às 19h. Por  
16 último, informa que em agosto irá divulgar a ‘Semana da Educação Física’, evento organizado  
17 pelo corpo estudantil e que é realizado no mês de outubro, dizendo que a própria comissão de  
18 graduação já aprovou a possibilidade de não haver aula nessa semana para possibilitar uma maior  
19 adesão ao evento. A Professora Silvia Cristina Franco Amaral elogia e parabeniza a Professora  
20 Carmen Lúcia Soares e a aluna Daniele C. de Medeiros pela premiação. Informa que o Comitê de  
21 Ética em Ciências Humanas vem fazendo uma gestão para que os projetos de pesquisa sejam  
22 avaliados pelos dois comitês, e que provavelmente no segundo semestre haverá uma experiência  
23 inovadora na Unicamp com um botão em que os membros poderão submeter para um Comitê ou  
24 outro, dizendo que está será a primeira experiência na Unicamp. Informa que a ADUNICAMP  
25 criou a ‘Rede de Afeto’, um espaço de troca entre as pessoas durante a pandemia, com palestras  
26 sobre saúde emocional, mental e pedagógica; diz que a rede já está em funcionamento e que  
27 enviará a programação para o e-mail dos docentes. Finalizando, a Professora Silvia fala a respeito  
28 da revogação do título de Honoris Causa à Jarbas Passarinho, assunto que ela é signatária,  
29 solicitando que os membros tomem conhecimento sobre o assunto e aos que puderem também ser  
30 signatários, a fim de fazer voz e volume à causa, pois, em seu entendimento, continuar em uma  
31 Universidade que mantém esse título é, de certo modo, assinar embaixo, principalmente em um  
32 momento político que precisa de enfrentamento. A Professora Elaine Prodócimo repassa o  
33 comunicado da Adunicamp, dizendo que o Fórum das Seis está fazendo as negociações junto ao  
34 CRUESP em relação a data-base e, como ainda não obtiveram resposta, há o indicativo de  
35 manifestação para o dia 15.07.2021 como forma de pressão para obterem ao menos uma resposta.  
36 O Professor Renato Barroso da Silva, Coordenador de Pós-Graduação, agradece a todos que  
37 trabalharam na atualização no Projeto PED, informando que a entrega do relatório referente ao  
38 primeiro semestre começa no dia 5.07.2021 até 9.07.2021. Comunica que na última reunião da  
39 CCPG informaram sobre a prorrogação do prazo de integralização por mais doze meses,  
40 explicando que todos ganham os doze meses, mas, quem trancou depois de março de 2020, irá  
41 receber de volta o direito, continuando com os dois trancamentos disponíveis. A Professora Olívia  
42 Cristina Ferreira Ribeiro divulga o Congresso Brasileiro de Estudos do Lazer, evento online que  
43 será realizado de 30/06/21 a 3/07/2021, promovido pela Associação Brasileira de Pesquisa e Pós-  
44 Graduação em Estudos do Lazer - ANPEL, da qual ela é integrante da diretoria, com a parceria  
45 da PUC/RS e a Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS. O Coordenador de  
46 Graduação, Professor Sérgio Settani Giglio, informa que a Universidade de Portas Abertas (UPA)  
47 deste ano será virtual, e que a atividade da FEF ficou estabelecida para o dia 21/07/2021 das  
48 15h30 às 17h, diz ainda que algumas pessoas já se colocaram à disposição para ajudar, destacando  
49 o ex-aluno Samuel. Finalizando o item expediente, o Senhor Diretor responde que, conforme  
50 solicitado na congregação anterior, a apresentação dos resultados dos votos foi alterada para  
51 números inteiros, já a disponibilização dos nomes dos votantes será feita a partir do momento em  
52 que as votações forem nominais. Parabeniza a todos pelos eventos, congressos e premiações,  
53 dizendo que é importante ter a FEF participando da comunidade científica e das atividades de  
54 divulgação. Passando para a ORDEM DO DIA, o Professor Marco Antonio Coelho Bortoleto  
55 solicita a inclusão de pauta, em nome da CODESP, do termo de aditamento do Convênio entre a

1 Unicamp e Escola Castanheiras, para a prorrogação de 24 meses. O pedido de inclusão do ITEM  
2 Q é colocado em votação pelo chat – APROVADO. O Coordenador de Pós-Graduação, Renato  
3 Barroso da Silva, solicita a inclusão de pauta que trata do Resultado Final do Processo Seletivo  
4 de Ingresso Mestrado e Doutorado. A solicitação de inclusão de pauta do ITEM R é colocada em  
5 votação pelo chat – APROVADA. Finalizado os pedidos de inclusão, o Senhor Diretor coloca em  
6 apreciação os itens da Ordem do Dia: A) Homologação do ad referendum nas Atas da eleição  
7 para representação (Docente MS-3 e Discente da Pós-Graduação) junto a Congregação da FEF –  
8 mandato tampão, até dezembro de 2021 - MS-3: Professor Doutor Bruno Rodrigues (Titular) e  
9 PÓS-GRADUAÇÃO: Maísa Ferreira (Titular) e Mateus Henrique de Oliveira (Suplente). B)  
10 Minuta das Normas e calendário para realização de consulta à comunidade para escolha do(a)  
11 diretor(a) FEF. C) Aprovação das inscrições de candidatos ao Prêmio de Reconhecimento  
12 Acadêmico Docente pela Dedicção ao Ensino de Graduação - 2021: Professora Doutora Mara  
13 Patrícia Traina Chacon Mikahil e Professora Doutora Paula Teixeira Fernandes. D) Constituição  
14 da Comissão de Especialistas para emissão de parecer de mérito, com indicação ao Prêmio de  
15 Reconhecimento Acadêmico Docente pela Dedicção ao Ensino de Graduação – 2021. E)  
16 Resolução Interna DEFH-FEF Nº 05/2021 - Abertura e Edital de Inscrições do Concurso de  
17 Provas e Títulos para obtenção do título de Livre Docente MS-5, na Área de Educação Física e  
18 Sociedade, na disciplina EF116 - Teorias do Conhecimento. F) Resolução Interna CODESP-FEF  
19 Nº 08/2021 - Aprovação da proposta de Acordo de Cooperação Acadêmica Internacional entre a  
20 Unicamp e a Universidad Del Bío-Bío, tendo como executor o Professor Doutor Edison Duarte.  
21 G) Resolução Interna CODESP-FEF Nº 09/2021 - Parecer sobre a Prestação de Contas do  
22 Convênio 927.23 Cursos/Extcamp/FEF referente ao período de 01/01/2020 a 30/06/2020. H)  
23 Resolução Interna CODESP-FEF Nº 13/2021 - Parecer favorável referente a Prestação de Contas  
24 do Convênio 99.91- APS/FEF/Práticas Esportivas, período de 01/07/2020 a 31/12/2020. I)  
25 Resolução Interna CODESP-FEF Nº 10/2021 - Aprovação do oferecimento do Curso de Difusão  
26 Científica Exercício Físico na Síndrome Pós-Aguda de Covid-19, tendo como responsável o  
27 professor Doutor Bruno Rodrigues. J) Resolução Interna DEFH-FEF Nº 07/2021 - Parecer  
28 favorável à solicitação do Professor Doutor Marco Antonio Coelho Bortoleto para o exercício de  
29 atividade simultânea, junto Confederação Brasileira de Ginástica (CBG), pelo prazo indefinido  
30 (até 01 hora semanal). K) Resolução Interna DCE-FEF Nº 08/2021 - Parecer favorável à  
31 solicitação do Professor Doutor João Paulo Borin para o exercício de atividade simultânea, junto  
32 Confederação Brasileira de Ginástica (CBG), pelo prazo de 12 meses (até 01 hora semanal). L)  
33 Resolução Interna DEFH-FEF Nº 09/2021 - Parecer favorável ao Relatório Parcial das Atividades  
34 desenvolvidas pela Professora Doutora Myrian Nunomura, na condição de Professor  
35 Colaborador, no período de 01.09.2019 a 01.05.2021 e o Plano de Trabalho para o ingresso no  
36 programa, no período de 01.09.2021 a 31.08.2022. M) Resolução Interna CPG-FEF Nº 28/2021  
37 - Aprovação do credenciamento da Professora Colaboradora Myrian Nunomura, no Programa  
38 de Pós-Graduação da FEF, no período de 01.09.2021 a 31.08.2022. N) Resolução Interna CPG-  
39 FEF Nº 27/2021 - Catálogo dos cursos de Pós-Graduação 2022. O) Resolução Interna CPG-FEF  
40 Nº 29/2021 - Aprovação do relatório do Estágio de Pós-Doutorado da Professora Doutora  
41 Catarina de Andrade Barboza, no período de maio de 2018 a abril de 2021. P) Resolução Interna  
42 CPG-FEF Nº 30/2021 - Cadastramento do Professor Doutor Allan da Silva Pinto, como  
43 participante temporário, no Programa de Pós-Graduação da FEF. Os itens A, D e E são destacados  
44 pela mesa; os itens Q e R são de destaque obrigatório. O Professor Antônio Carlos de Moraes  
45 destaca os itens F, I e N; a Professora Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil, representante MS-5,  
46 destaca o ITEM E. Os demais itens, B, C, G, H, J, K, L, M, O e P são colocados em votação em  
47 bloco pelo chat – APROVADOS, com 1 abstenção do ITEM J. No ITEM A - Homologação do  
48 ad referendum nas Atas da eleição para representação (Docente MS-3 e Discente da Pós-  
49 Graduação) junto a Congregação da FEF, o Senhor Diretor explica que foi preciso o ad  
50 referendum para o documento ser encaminhado às instâncias superiores para a homologação. A  
51 Professora Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil observa um erro de digitação no documento,  
52 solicitando a correção do sobrenome do Professor Bruno Rodrigues. Não havendo mais  
53 observações, o ITEM A é colocado em votação através de formulário digital – APROVADO por  
54 unanimidade. No ITEM D - Constituição da Comissão de Especialistas para emissão de parecer de mérito,  
55 com indicação ao Prêmio de Reconhecimento Acadêmico Docente pela Dedicção ao Ensino de Graduação 2021,

1 é apresentado na tela os nomes das indicações dos departamentos. O Professor Antônio Carlos de  
2 Moraes pergunta como foi definida a lista de indicados, pois não lembra quando o item teria  
3 passado na reunião do departamento para discussão. A Professora Sílvia Cristina Franco Amaral  
4 responde que o item foi encaminhado ao DEFH, onde indicaram de três a seis nomes; explica que ela, a Professora  
5 Karine Jacon Sarro e o Professor Marco Carlos Uchida conversaram e, a partir das indicações do DEFH  
6 e dos outros departamentos, decidiram por selecionar diferentes áreas. O Professor Marco Carlos  
7 Uchida, Chefe do DEAFa, responde que, como existiam participantes tanto do DCE quanto do  
8 DEAFa, achou melhor não passar no departamento no sentido de deixar mais segura a questão  
9 da escolha dos candidatos e, como passaria pela congregação, poderia ser apreciada pela a  
10 Unidade como um todo. O Professor Antônio Carlos de Moraes reforça que não está  
11 questionando o nome das pessoas, já que são profissionais conhecidos e competentes, mas que  
12 contradiz a fala do Professor Uchida explicando que, apesar de os chefes serem os representantes  
13 dos docentes das respectivas áreas, acredita que seja um peso muito grande para ficar nas costas  
14 de alguém. Diz que, mesmo sabendo que a congregação tem a competência até de vetar nomes -  
15 o que não seria o caso, seria mais interessante encaminhar a indicação de vários nomes para que  
16 a congregação pudesse escolher entre eles. Explica que a fala do Professor Uchida acaba  
17 parecendo algo pessoal por querer preservar ou deixar em 'sigilo', lembrando que já existia o  
18 hábito de sempre discutirem antes no departamento e, depois, enviar os nomes para a definição  
19 na congregação. Diz que sabe da questão do prazo e de uma série de procedimentos por questão  
20 de conflito de interesse, mas que poderia acontecer agora, por exemplo, de alguém vetar algum  
21 nome, ficando uma situação ruim. Diz que a sugestão é continuar passando pela indicação nos  
22 departamentos, mesmo sabendo que os chefes representam os demais docentes, mas que tem hora  
23 que é melhor tirar o peso das costas, reforçando que não tem nada a se opor quanto aos nomes e  
24 que só queria entender como a lista havia sido criada. A Professora Sílvia Cristina Franco Amaral  
25 faz coro com a fala do Professor Antônio Carlos, dizendo que sempre foi feita a discussão nos  
26 departamentos, e que as pessoas interessadas podem se retirar da reunião ou se absterem. Diz que  
27 neste momento é melhor não mudar a lista por não haver tempo hábil, mas que concorda com o  
28 Professor Antônio Carlos, dizendo ser mais salutar colocar em ordem os nomes que a congregação  
29 indica e depois consultar as pessoas indicadas, acha que dessa forma fica mais democrático e  
30 transparente. A Professora Karine Jacon Sarro justifica que a lista foi encaminhada pronta porque  
31 foi solicitada desta maneira, que os nomes indicados deveriam ser encaminhados já com a carta  
32 de ausência de conflito de interesse assinada. Explica que não haveria tempo hábil de fazer uma  
33 lista, passar na congregação primeiro e depois consultar os docentes solicitando a carta de conflito  
34 de interesse. O Senhor Diretor confirma a colocação da Professora Karine, dizendo que a lista  
35 deveria já vir para a congregação com a anuência e carta de interesse. O Professor Renato Barroso  
36 da Silva diz que a Professora Myrian Nunomura é credenciada ao programa de pós-graduação,  
37 perguntando se haveria algum problema para a formação da respectiva banca. O Professor Marco  
38 Carlos Uchida responde que a secretária dos departamentos checkou se haveria algum problema  
39 quanto a questão que o Professor Renato observou e, segundo ao que foi verificado, não há  
40 problema porque ela é professora da USP Ribeirão. O Professor Antônio Carlos de Moraes diz  
41 que em relação à questão que o Professor Renato levantou, sabe-se que tudo é legal no sentido de  
42 direito, mas pergunta até que ponto não seria um impeditivo. Explica que, legalmente, o nome da  
43 Professora Myrian Nunomura é um nome ótimo, de currículo e de competência, que, legalmente,  
44 está tudo certo, mas não sabe se a situação é boa por estar dentro do programa. Considera que  
45 cuidados externos precisam ser tomados, dizendo que não está cogitando mudança e que entende  
46 que alguns detalhes podem fugir do pensamento na hora de montar a lista. Diante da questão, a  
47 Professora Elaine Prodócimo sugere colocar o nome da Professora Myrian Nunomura como  
48 suplente. O Professor Antônio Carlos de Moraes diz que não está questionando o nome da  
49 professora, que seria apenas mais um caso para pensar na hora das confecções, reforçando ainda  
50 que o melhor modelo é encaminhar as indicações para a congregação para que a mesma defina a  
51 lista e que não vê a questão de prazo como um grande problema. A Professora Elaine Prodócimo  
52 explica que a questão de atropelamento por causa do tempo acontece quando as indicações  
53 precisam passar primeiro na congregação para depois fazerem os contatos, já que, em muitas  
54 vezes, os nomes selecionados não têm disponibilidade ou interesse, fazendo com que precise  
55 passar na congregação novamente, o que é uma situação complicada, pois pode significar uma

1 demora de mais de dois meses. Diz que, por outro lado, na situação presente também fica  
2 complicado para os chefes de departamento, pois precisam correr para discutir na reunião do  
3 departamento, fazer o levantamento dos nomes e entrar em contato com elas, e quando a reunião  
4 da congregação acontece no mesmo mês acaba sobrando um tempo muito curto para entrarem em  
5 contato com todas essas pessoas, podendo acontecer, ainda, de uma só pessoa aceitar e precisar  
6 correr atrás de outros nomes. O Senhor Diretor diz que é compreensível a correria devido a  
7 questão dos prazos, mas que os mesmos são determinados no próprio edital, e que se fosse trazer  
8 todos os nomes para a congregação e depois encaminhar para verificação dos conflitos e  
9 disponibilidade ficaria inviável por conta do prazo, por isso foi solicitado fazer dessa maneira. O  
10 Professor Antônio Carlos de Moraes esclarece que a sua fala foi apenas no sentido de sugerir o  
11 levantamento dos nomes nos departamentos - para qualquer situação, fazer os contatos para saber  
12 da disponibilidade dessas pessoas e, por último, encaminhar para a definição da congregação. Diz  
13 que não considera a questão do tempo necessariamente um problema já que existem mecanismos  
14 para fazer as coisas de formas diferentes. O Professor Marco Carlos Uchida faz uma consideração,  
15 dizendo que a ordem da lista em relação aos titulares e suplentes foi definida de acordo com a  
16 característica de titulação de cada indicado, por isso a congregação pode ficar à vontade para  
17 alterar a ordem proposta, pois no convite e na carta de ausência de conflito de interesse não foram  
18 nominados como suplentes ou titulares Após discussões, a lista foi adequada da seguinte maneira  
19 - Titulares: Prof. Dr. Eduardo Kokubun - Professor Titular da Universidade Estadual Paulista  
20 Júlio de Mesquita Filho, Instituto de Biociências de Rio Claro, Departamento de Educação Física  
21 – DEAFA; Prof. Dr. Tarcísio Mauro Vago - Professor Titular da Universidade Federal de Minas  
22 Gerais, Escola de Educação Física – DEFH e Prof. Dr. Luís Mochizuki - Professor Associado da  
23 Universidade de São Paulo - EACH-USP – DCE. Suplentes: Prof. Dr. Hugo Tourinho Filho -  
24 Professor Associado da Universidade de São Paulo, Escola de Educação Física e Esporte –  
25 DEAFA; Prof. Dr. Rômulo Araújo Fernandes - Professor Associado –da Universidade Estadual  
26 Paulista Júlio de Mesquita Filho, Faculdade de Ciências e Tecnologia de Presidente Prudente,  
27 Departamento de Educação Física – DEAFA e Profa. Dra. Myrian Nunomura - Professora Titular  
28 da Universidade de São Paulo, Escola de Educação Física e Esporte – DCE. Não havendo mais  
29 observações, a lista é colocada em votação – APROVADA com 1 (uma) abstenção com  
30 declaração de voto da Professora Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil. Seguinte, ITEM E, a  
31 Professora Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil pede correção na chamada do item de pauta,  
32 sendo o correto “Abertura e Edital de Inscrições do Concurso de Provas e Títulos para obtenção  
33 do título de Livre Docente”, retirando o “MS-5”. A mesa também pede destaque para a correção  
34 do nome da área que consta no documento, pois a mesma está equivocada, sendo o correto “Área  
35 de Estratégias Metodológicas de Pesquisa em Educação Física, na disciplina EF116 - Teorias do  
36 Conhecimento, do Departamento FEF - Multidepartamental”, conforme orientações obtidas na  
37 Secretaria Geral da Unicamp. O Professor Antônio Carlos de Moraes diz que a observação do  
38 respectivo item não é questão de mérito e de legalidade, e sim de aspecto legal, que o motivo que  
39 teria chamado a sua atenção é a disciplina que está sendo aberto o concurso. Observa que o lado  
40 legal -do direito, diz que a disciplina precisa ter sido ofertada no ano anterior, lembrando que na  
41 reunião da congregação passada a disciplina foi excluída do novo currículo, então está sendo  
42 aberto um concurso para algo que em 2022 - quando o concurso estará acontecendo, não existirá  
43 mais. Explica que neste caso está sendo cumprida a legislação, mas pergunta se é bom para a  
44 faculdade, na questão de visibilidade, abrir um concurso de uma disciplina que não existirá mais,  
45 lembrando que todos os olhares atualmente estão voltados para as universidades públicas. A  
46 Professora Sílvia Cristina Franco Amaral relata que também foi conversado no departamento, e  
47 que já vinham enfrentando problemas com a lista de disciplinas concursáveis a algum tempo.  
48 Explica que o processo de atualização dessa lista é moroso, e que a disciplina em questão não será  
49 extinta e sim substituída por uma outra perspectiva teórica, uma outra forma de olhar já que a  
50 Educação Física avançou. Diz que entende e concorda com a colocação do Professor Antônio  
51 Carlos, mas que seria uma ‘saia justa’, perguntando como impedir o colega que já tem condições  
52 de avançar, considerando que só poderá incluir as disciplinas do currículo novo em 2023, e que  
53 em sua opinião de colega, é preciso amparar e dar força para que as pessoas façam antes de haver  
54 um desmonte mais avançado na carreira. A Professora Elaine Prodócimo diz que o tema também  
55 foi conversado na reunião dos MS-5, complementando que a partir do ano que vem será um

1 currículo novo, mas que o currículo que está em vigência não deixará de existir, porque enquanto  
2 os estudantes estiverem se formando neste currículo, ele estará em ação. A disciplina não estará  
3 no currículo novo da forma como está no vigente, mas esse currículo ainda permanece. Diz ainda  
4 que concorda com os dizeres da Professora Silvia, achando que precisa reforçar os pedidos dos  
5 colegas e não atrasar a questão de possibilidade dos concursos. O Professor Antônio Carlos de  
6 Moraes esclarece que não está discutindo a competência das pessoas e que só precisa de uma  
7 resposta firme do que está sendo feito. Diz que as Professoras Silvia e Elaine conseguiram  
8 demonstrar uma possível resposta caso venha alguma pergunta externa, principalmente na  
9 resposta da Professora Elaine quando diz que “apesar de” o currículo ainda continua. Deixa claro  
10 que não está questionando e que só queria se certificar da resposta, e que a congregação, além de  
11 gravada e transmitida ao vivo, demonstra que a faculdade está atenta e que debate as situações. O  
12 Professor Odilon José Roble diz que se sente representado pelas falas das Professoras Silvia e  
13 Elaine e que não entrará na questão do concurso, que o seu posicionando é como professor da  
14 disciplina de Teorias do Conhecimento. Diz que o que mais estimula é a questão epistemológica,  
15 a questão do conhecimento, e que a questão que o Professor Antônio Carlos levanta é importante  
16 para que haja esse esclarecimento e um entendimento mais maduro da questão. Diz que remete  
17 justamente uma questão de teoria do conhecimento, e que o nome de uma disciplina não gera um  
18 conhecimento, e sim o conhecimento que gera o nome, e que esses nomes vão encontrando outras  
19 manifestações, acertos e nomenclaturas. Acha que ninguém vai ter a ideia que a partir de 2022  
20 não se estuda mais Teoria do Conhecimento na Faculdade de Educação Física da Unicamp e,  
21 alguém que se dedicou a ela, e que até se titulou na disciplina, o fez porque naquele determinado  
22 momento histórico havia um entendimento epistemológico que marcava a área com essa  
23 nomenclatura, nomenclatura esta que receberá outro nome. Explana que há um movimento  
24 chamado Filosofia do Esporte que absorve o conteúdo epistemológico da Teoria do  
25 Conhecimento, conteúdo ético, aplicado, metafísico e estético, e que essa nova nomenclatura  
26 parece contemplar mais o futuro, mas isso de nenhum modo faria alguém entender que não se  
27 estuda mais Teoria do Conhecimento na Educação Física. Diz que o debate permite esse  
28 esclarecimento, e que fez essa moção porque faz três anos que ele dá aula da disciplina, inclusive  
29 gosta da disciplina, e de modo algum gostara da ideia de que ela irá sumir, apenas foi modernizada  
30 em sua nomenclatura. Não havendo mais esclarecimento, o Senhor Diretor coloca o ITEM E em  
31 votação através de formulário online – APROVADO com 14 favoráveis e 2 abstenções, sendo 1  
32 declaração de voto do Professor Odilon. ITEM F - Aprovação da proposta de Acordo de  
33 Cooperação Acadêmica Internacional entre a Unicamp e a Universidad Del Bío-Bío, o Professor  
34 Antônio Carlos de Moraes lembra que o item já foi retirado de pauta, mas que novamente chama  
35 a atenção em dois pontos que precisam ser corrigidos. No item 2.2.6 está constando que as  
36 cotutelas de teses e dissertações serão resolvidas por acordo entre os coordenadores de graduação  
37 das respectivas faculdades, devendo constar “entre os coordenadores de pós-graduação”. O outro,  
38 item 4.3, prevê que a instituição de origem deve reconhecer os resultados acadêmicos e os  
39 respectivos créditos obtidos pelo estudante na instituição anfitriã, o Professor Antônio Carlos diz  
40 que não sabe até que ponto é importante, mas sugere retirar o trecho “e os respectivos créditos”,  
41 explicando que remete à disciplina, dando a entender que automaticamente serão reconhecidos os  
42 resultados acadêmicos e os respectivos créditos. O Professor Renato Barroso da Silva esclarece  
43 que o item 4.3 foi discutido na CPG e o entendimento foi que não, necessariamente, o que o aluno  
44 fizer na instituição será reconhecido, que isso precisará ser acordado, tal como está escrito no  
45 final deste mesmo item “baseado no programa de estudos previamente existente e acordado entre  
46 as duas instituições envolvidas. O Professor Antônio Carlos concorda com a fala do Professor  
47 Renato, mas diz que ainda fica preocupado porque as instituições terão que fazer um acordo  
48 sobre pontos que estão no regulamento da FEF, mas que tudo bem caso entendam em manter da  
49 forma como está, que só está pensando em um possível problema para frente. O Professor Marco  
50 Carlos Uchida esclarece que o documento foi enviado exatamente como as diretrizes  
51 internacionais da Unicamp propõem, e que por isso constam esses detalhes, mas concorda que  
52 são bem observadas as questões. O Professor Antônio Carlos diz que, provavelmente, a  
53 Universidade pensou em instituir modelos para facilitar as análises, mas que isso não proíbe  
54 alterar campos que podem ser modificados ou suprimidos, desde que não alterem o teor do  
55 documento em termos legais. Não havendo mais discussões, o Senhor Diretor coloca em votação

1 o ITEM F com as devidas alterações apontadas - APROVADO com 15 votos favoráveis e 1  
2 abstenção. ITEM I - Aprovação do oferecimento do Curso de Difusão Científica Exercício Físico na Síndrome  
3 Pós-Aguda de Covid-19, tendo como responsável o professor Doutor Bruno Rodrigues, o Professor Antônio  
4 Carlos de Moraes observa que nos documentos está escrito que o curso será realizado de 29/05/21  
5 a 5/06/21, mas que a aprovação será votada agora, em 30/06/21, diante disso sugere colocar no  
6 item de pauta um sistema de ad referendum, pois será aprovado algo que já aconteceu. O Professor  
7 Marco Antonio Coelho Bortoleto concorda com a observação, solicitando ajustes no documento,  
8 pois o curso ainda não foi oferecido, explicando que houve um atraso no encaminhamento por  
9 conta de uma documentação da Extecamp, e que a carta acabou ficando com a data anterior. Diz  
10 ainda que existe uma proposta de data, mas não sabe se dará tempo de seguir com as demais  
11 tramitações, via Extecamp, mas que pode verificar qual seria essa data, garantindo que será depois  
12 de julho. O Professor Odilon José Roble sugere retirar a data e passar a constar “será ministrado  
13 em data conveniente”. Não havendo mais observações, o ITEM I é colocado em votação com as  
14 devidas alterações – APROVADO com 15 favoráveis e 1 abstenção. No ITEM N - Catálogo dos  
15 cursos de Pós-Graduação 2022, o Professor Antônio Carlos de Moraes informa que a observação é  
16 parecida com o questionamento do item anterior sobre a importância de os assuntos passarem nos  
17 departamentos. Explica que antigamente as alterações de catálogo passavam pelas áreas de  
18 concentração, mas como não lembra se o item passou ou não, pergunta ao Coordenador de Pós-  
19 Graduação se houve alterações. O Professor Renato Barroso da Silva responde que o item  
20 catálogo estava no expediente desde março, quando assumiu a coordenação de pós-graduação, e  
21 que lá solicitava o encaminhamento às áreas. Explica que na área do Professor Antônio Carlos,  
22 Biodinâmica, que é a mesma do Professor Renato, foi proposta a exclusão de uma disciplina e a  
23 criação de uma nova, que é a do Professor Milton. A Professora Mara Patrícia Traina Chacon-  
24 Mikahil pergunta se já foi incluída a proposta da disciplina de metodologia de pesquisa, dizendo  
25 ser uma mudança importante. O Professor Renato Barroso da Silva responde que não sabe se a  
26 disciplina que a Professora Mara Patrícia está se referindo seria a que existia em uma das áreas  
27 na gestão do Professor João Paulo Borin, mas que ela já teria sido acordada entre os membros da  
28 CPG de fazer parte das três áreas para tentar atender um dos critérios de avaliação da CAPES.  
29 Diz que a ideia inicialmente seria ter um professor, docente de cada área, responsável por uma  
30 parte da disciplina. Comenta que a área de Adaptada havia solicitado a retirada dessa disciplina  
31 do catálogo, sendo depois conversado com a Professora Cláudia Regina Cavaglieri sobre a  
32 situação, que conversou com o representante anterior, Professor José Irineu Gorla, para saber o  
33 que tinha sido acordado, concluindo que a disciplina do catálogo da Adaptada, 146, não foi  
34 retirada. A Professora Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil pergunta se a disciplina deixará de  
35 ser obrigatória da Adaptada para ser uma possibilidade para todas as áreas e compartilhada por  
36 docentes das três áreas. O Professor Renato responde que a disciplina já estava neste formato no  
37 catálogo anterior, explicando que já era parte das três áreas, e que foi mantida no catálogo de  
38 agora. O Professor Antônio Carlos diz que antigamente a versão final do catálogo era enviada às  
39 áreas com os destaques das inclusões e/ou extinções, explicando que precisa saber mais ou menos  
40 o que foi alterado, até para as conversas paralelas com os alunos. O Professor Renato diz que o  
41 assunto estava na pauta da CPG de junho, e pergunta se a sugestão é encaminhar o catálogo para  
42 todo mundo, já que a pauta foi encaminhada apenas aos representantes. O Professor Antônio  
43 Carlos responde que pode estar havendo uma falha na comunicação, e que não tem como a pós-  
44 graduação enviar para todos os docentes e é por isso que a mesma tem representação nas áreas.  
45 Diz que, de fato, lembra do item de pauta sobre o catálogo, e não sabe onde pode ter ocorrido a  
46 falha, mas se diz satisfeito com a discussão. A Professora Mara Patrícia diz que em sua área o  
47 item foi discutido e decidido, mas que o conjunto - todo o catálogo com as mudanças que foram  
48 propostas por outras áreas, não voltou, frisando ser essa uma solicitação importante, e que a  
49 coordenação solicite aos representantes que mostrem o que foi decidido na reunião antes de entrar  
50 na pauta da congregação. Não havendo mais esclarecimento, o Senhor Diretor coloca em votação  
51 o ITEM N através do formulário digital – APROVADO com 16 votos favoráveis. Inclusão de  
52 pauta, ITEM Q - termo de aditamento do Convênio entre a Unicamp e Escola Castanheiras, o  
53 Professor Marco Antonio Coelho Bortoleto explica que a escola fez contato, via FUNCAMP,  
54 solicitando um aditamento por conta de uma prorrogação por mais vinte e quatro meses, com  
55 início em setembro de 2021 a setembro de 2023. Não havendo observações, o ITEM Q é colocado

1 em votação pelo formulário digital – APROVADO com 16 votos favoráveis. Inclusão de pauta,  
2 ITEM R - Resultado Final do Processo Seletivo de Ingresso Mestrado e Doutorado, o Professor  
3 Renato Barroso da Silva diz que o processo seletivo teve início no final de maio, sendo concluído  
4 o prazo de inscrição, avaliação dos projetos e entrevistas. Explica que foi realizada uma reunião  
5 extraordinária para aprovar o resultado final, pois no dia 24 foi o prazo para os recursos dos  
6 candidatos. Não havendo observações, o ITEM R é colocado em votação pelo formulário  
7 eletrônico – APROVADO com 16 votos favoráveis. Encerrado os itens de pauta, a mesa inicia o  
8 ITEM OUTROS dizendo que, em consulta a Administração Central, foram informados que não  
9 há necessidade de solicitação de afastamentos no RH, sendo suficiente apenas um comunicado  
10 aos departamentos. Complementa os esclarecimentos dizendo que afastamentos para grupos  
11 específicos, como cursos e programas de pós-graduação, precisa fazer a solicitação para não dar  
12 exercício simultâneo de atividades, e que o número de horas diz respeito a 20% das 40 horas do  
13 total do RDIDP, total de 8h semanais, que é computado anualmente. Sobre o retorno das  
14 atividades presenciais, o Senhor Diretor apresenta o plano de retorno baseado na Resolução GR  
15 nº 49/2021, que determina que os docentes, técnicos-administrativo e alunos deverão retornar às  
16 atividades presenciais após quatorze dias do recebimento da segunda dose da vacina para COVID-  
17 19. Diz que para um retorno seguro e responsável foi decidido que as aulas teóricas do segundo  
18 semestre do ano acadêmico de 2021 serão mantidas remotamente. A seguir, apresenta o  
19 cronograma de retorno das atividades presenciais: Fase 1 - 9/08/21 - retorno das pesquisas nos  
20 laboratórios; Fase 2 - 6/09/21 – retorno dos docentes e técnicos administrativos vacinados com  
21 duas doses; Fase 3 - 4/10/21 – realização de qualificações e defesas sem a presença de público;  
22 Fase 4- Fevereiro/2022 – retorno das atividades de extensão; Fase 5 - Março/2022 – retorno das  
23 aulas de graduação e pós-graduação. Lembrando que o cronograma pode sofrer alterações de  
24 acordo com as resoluções da universidade e calendário acadêmico, e que se mantém o Comitê de  
25 Crise das unidades, as medidas higiênicas e sanitárias, testagem, treinamento sanitário e o  
26 preenchimento do termo de ciência e responsabilidade. O Senhor Luan parabeniza a elaboração  
27 do plano de retorno, diz que é importante começar a pensar na volta das atividades presenciais,  
28 mas confessa que ainda está preocupado, explicando que há estudos que demonstram a  
29 necessidade de pelo menos 75% da população vacinada para um amplo resultado na diminuição  
30 dos casos e mortes de COVID 19, e é sabido que a maior parte da população brasileira ainda não  
31 está vacinada. Reconhece que o plano proposto pela FEF está longe de ser irresponsável, mas que  
32 a partir do momento que começam a retornar, gera uma diminuição do isolamento social e  
33 aumento de circulação de pessoas, principalmente em Barão Geraldo e, conseqüentemente, em  
34 Campinas como um todo. Lembra que muitos estudantes dependem do transporte público e  
35 estarão em contato com pessoas que também dependem desse transporte, e que muitas dessas  
36 pessoas não estarão com a imunização completa. Acha que, embora não seja todo ruim o plano  
37 de retorno da Unicamp, ele ainda deixa de levar em consideração algumas questões. O Senhor  
38 Diretor reforça que só retornarão os vacinados dentro do prazo de imunização. A Professora Mara  
39 Patrícia Traina Chacon-Mikahil pergunta se os alunos que utilizarão os laboratórios também  
40 deverão estar vacinados com as duas doses e se todos deverão ser testados todas as vezes em que  
41 forem utilizar os laboratórios. Pergunta também se o Comitê de Crise se baseará na cartilha  
42 elaborada pela a Unicamp para orientar e estabelecer, por exemplo, o limite de pessoas, metragem  
43 e distanciamento dentro dos espaços comuns. O Senhor Diretor explica que será necessário a  
44 realização de testes para o retorno, porém existe a possibilidade, conforme a deliberação, de  
45 pessoas que não estão vacinadas e, mediante a necessidade extrema de concluir suas pesquisas e  
46 projetos, de também fazerem o seu retorno, são casos excepcionais que deverão ser tratados com  
47 cautela junto aos orientadores e chefes de laboratórios. Quanto ao uso dos espaços e capacidade  
48 dos laboratórios será seguido os protocolos da cartilha da Unicamp “Orientações para o Convívio  
49 Seguro”. O Professor Renato Barrosos da Silva pergunta em relação as defesas e teses de  
50 dissertação, se os alunos e os membros presentes da banca deverão estar vacinados também, sendo  
51 respondido que sim. O Professor Renato observa que talvez não tenha funcionário, pois os  
52 mesmos ainda não estarão vacinados. O Senhor Diretor responde que é, também, por este motivo  
53 a necessidade de solicitação e agendamento do uso dos laboratórios para saber da possibilidade  
54 de atendimento. Se houver a necessidade de um funcionário e não tiver a disponibilidade do  
55 mesmo, não poderá autorizar, apenas se o docente ou o chefe do laboratório ficarem responsáveis



1 pela dinâmica do local/serviço. O Professor Antônio Carlos de Moraes pergunta, em relação aos  
2 laboratórios, se há algum critério que será utilizado para conceder o agendamento ou  
3 simplesmente se dará por ordem de chegada, dizendo que, em sua opinião, ocorrerá uma  
4 sobrecarga de pedidos simultâneos e que será preciso algum critério para organização da ordem  
5 de agendamento. O Senhor Diretor responde que os critérios de prioridades nos agendamentos  
6 ainda serão estudados junto com a Coordenação do LABFEF para encontrar um denominador  
7 comum para o atendimento das solicitações. Observa ainda que as coletas de dados devem ser  
8 feitas com todos os cuidados possíveis e com o controle das pessoas que utilizarão esses  
9 laboratórios. Finaliza dizendo que a proposta do plano de retorno será encaminhada para toda a  
10 toda comunidade da FEF por e-mail. A Professora Carmen Lúcia Soares parabeniza pela a  
11 iniciativa dizendo que ajudou a clarear a Resolução da Universidade, mas aproveita para exortar  
12 que se faça o mínimo de encontros presenciais, priorizando as atividades essenciais dos  
13 laboratórios e aulas práticas, e evitar a ideia de que já está imune porque está vacinado. Opina  
14 dizendo que as defesas de teses e dissertações, mesmo sem público, deveriam permanecer em  
15 caráter remoto. Lembrando que a proteção do vírus não se dá porque trinta pessoas estão  
16 vacinadas, ela será possível quando mais de 75% das pessoas estiverem vacinadas. O Professor  
17 Odilon José Roble destaca que o cenário em que estamos vivendo é muito ansiogênico, e que as  
18 pessoas estão muito perdidas nos balizamentos. Diz que a opção que a direção teve em apresentar  
19 a proposta tende também a acalmar, que agora há um objeto concreto para discutir, e que pode  
20 também ser adiado, revisto ou reconstruído. Diz que, após mais de um ano e meio nesse regime,  
21 começa a ficar muito difícil tolerar uma ideia vaga de “quando voltaremos?”. Acha que a ideia do  
22 documento, mais do que estabelecer datas e comportamentos muito rígidos, anuncia que estamos  
23 começando um debate, um retorno respeitoso, e também com uma dimensão de dificuldades que  
24 ainda não é possível mensurar quando as pessoas voltarem ao regime presencial. Finaliza o tema  
25 dizendo que tudo precisará de muita cautela, acha que o gesto desse documento é sinalizar para a  
26 comunidade que a FEF quer ouvir todo mundo para fazer um retorno coletivo e participativo. O  
27 próximo inscrito, o Senhor Luan Maynny Silva Avelino, diz que havia questionado a questão dos  
28 funcionários terceirizados, e que agora coloca mais uma questão na discussão para refletirem  
29 juntos também. Lembra que o Senhor Emerson havia falado que tentou o contato com a empresa  
30 que fornece os trabalhadores terceirizados, mas que foi difícil o contato e é mais difícil ainda  
31 porque esses trabalhadores acabam circulando entre as unidades. Diz que, nesse contexto, fica  
32 pensando também na segurança dos ônibus circulares entre as unidades, acha que, talvez, o ideal  
33 fosse consultar as empresas e fazer uma reunião para tentarem diminuir essa circulação deixando.  
34 Iniciando outro assunto, o Senhor Luan diz que esteve em uma mobilização nacional dos povos  
35 indígenas em resistência a PL 490 e ao Marco Temporal, que o movimento estudantil e diversos  
36 setores da cidade de Campinas se uniram aos indígenas nessa luta em defesa dos direitos desses  
37 povos. Diz que a pouco mais de um mês acompanhou a congregação da FCM, que depois de uma  
38 sucessão de erros da FCM que tentaram cortar as vagas do vestibular indígena para este ano, a  
39 congregação acabou por admitir o erro e retomar essas vagas, mas diz que fizeram isso em uma  
40 sessão cheia de falas preconceituosas e racistas, assim, gostaria de registrar a sua fala de repúdio  
41 a todas as frases extremamente violentas para com os estudantes indígenas que se sucederam  
42 naquela reunião. O Senhor Diretor responde que a FEF corrobora com a fala do Senhor Luan e  
43 que repudia qualquer tipo de manifestação neste sentido. O Senhor Emerson Teodorico Lopes  
44 responde ao Senhor Luan em relação aos funcionários terceirizados, dizendo que a empresa foi  
45 bem receptiva quanto ao pedido da disponibilização da relação dos funcionários vacinados e/ou  
46 as datas em que irão vacinar. Diz ainda que por determinação da empresa, os funcionários  
47 costumam fazer um certo rodízio, principalmente porque estão com um contingente menor de  
48 funcionários. O Senhor Luan Maynny Silva Avelino pergunta se é possível ser discutida a questão  
49 de diminuição da circulação desses funcionários. O Senhor Diretor responde que é membro de  
50 algumas comissões da Administração Central e sabe que esse assunto é um dos temas  
51 extremamente debatidos junto aos outros dirigentes de unidades; diz que é um caso que ainda está  
52 sendo discutido para possibilitar outro sistema de fluxo e diminuir a circulação desses  
53 funcionários. Finalizando o tema, o Professor Antônio Carlos de Moraes menciona que precisou  
54 fazer um teste de Covid no CECOM e que testemunhou muita gente dos terceirizados no local,  
55 então acredita que esse pessoal venha tendo um certo acompanhamento por parte do CECOM. O

1 Senhor Emerson Teodorico Lopes solicita atenção nas assinaturas digitalizadas que estão sendo  
2 inseridas nos pareceres, explicando que essas assinaturas não têm validade e que a orientação da  
3 Unicamp é que qualquer documento seja assinado via SIGAD. Inclusive, informa que vários  
4 documentos dos últimos anos serão revistos e, talvez, as assinaturas deverão ser trocadas, mas  
5 que esse assunto ainda está em discussão com o SIARQ. Nada mais a ser tratado, o Senhor  
6 Diretor agradece a presença de todos e encerra a sessão, a qual eu, Renata Ribeiro, lavrei a  
7 presente ata.